



Evaluación de los efectos e impactos de la pandemia de **COVID-19** sobre el turismo en América Latina y el Caribe

Aplicación de la metodología para
la evaluación de desastres (DaLA)



COVID-19
RESPUESTA



Gracias por su interés en esta publicación de la CEPAL



Si desea recibir información oportuna sobre nuestros productos editoriales y actividades, le invitamos a registrarse. Podrá definir sus áreas de interés y acceder a nuestros productos en otros formatos.

 www.cepal.org/es/publications

 www.cepal.org/apps

Evaluación de los efectos e impactos de la pandemia de COVID-19 sobre el turismo en América Latina y el Caribe

Aplicación de la metodología para la evaluación de desastres (DaLA)



COVID-19
RESPUESTA



Este documento fue preparado por Omar D. Bello, Oficial de Asuntos Económicos de la Oficina de la Secretaría de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), y por los Consultores Misael Díaz, Carlos Espiga, Mauricio González, Hugo Hernández, Francisco Ibarra, Omar Zambrano y Felipe Zurita. Este documento forma parte de las actividades del proyecto “Sendas de desarrollo sostenible para países de ingresos medios en el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe (2018-2020)”, ejecutado por la CEPAL en conjunto con la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) y financiado por el Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) de Alemania. Se agradecen los comentarios y sugerencias de Luciana Fontes de Meira y Leda Peralta.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Organización.

Publicación de las Naciones Unidas
LC/TS.2020/162
Distribución: L
Copyright © Naciones Unidas, 2020
Todos los derechos reservados
Impreso en Naciones Unidas, Santiago
S.20-00674

Esta publicación debe citarse como: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), “Evaluación de los efectos e impactos de la pandemia de COVID-19 sobre el turismo en América Latina y el Caribe: aplicación de la metodología para la evaluación de desastres (DaLA)”, *Documentos de Proyectos* (LC/TS.2020/162), Santiago, 2020.

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), División de Publicaciones y Servicios Web, publicaciones.cepal@un.org. Los Estados Miembros de las Naciones Unidas y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Solo se les solicita que mencionen la fuente e informen a la CEPAL de tal reproducción.

Índice

Resumen	7
Introducción	9
I. La pandemia de COVID-19 y las características del turismo en América Latina y el Caribe	15
A. La epidemia	15
B. Eventos recientes regionales	19
C. El turismo en América Latina y el Caribe	20
1. México y Centroamérica	23
2. Caribe	26
3. Sudamérica	28
D. Medidas tomadas por los gobiernos y su impacto en el turismo	31
II. Pérdidas	39
A. Metodología	39
1. Estimación de la línea base	40
2. El comportamiento de los ingresos brutos del sector turismo bajo el COVID-19	40
3. Estimaciones de pérdidas	41
B. Resultados	42
1. México y Centroamérica	42
2. Caribe	54
3. Sudamérica	67
III. Impacto económico	73
IV. Recomendaciones para una recuperación resiliente	79
Pilar 1. Identificación del riesgo	80
Pilar 2. Reducción de riesgos	82
Pilar 3. Preparación	90
Pilar 4. Protección financiera	92
Pilar 5. Recuperación resiliente	92

Bibliografía	95
Anexos	97
Anexo 1	98
Anexo 2	100
Cuadros	
Cuadro 1	Número de casos y de muertes por COVID-19 a nivel mundial según región al 23 de julio de 202016
Cuadro 2	Número de casos y de muertes por COVID-19 en América Latina y el Caribe al 23 de julio de 202016
Cuadro 3	México, resumen de pérdidas ocasionadas por la pandemia de influenza en 2009 20
Cuadro 4	Estado Plurinacional de Bolivia, resumen de costos totales de la epidemia de dengue en el 2008/2009..... 20
Cuadro 5	México y Centroamérica, indicadores seleccionados del sector de viajes y turismo, 2019 24
Cuadro 6	México y Centroamérica, llegadas internacionales, 2019 26
Cuadro 7	Caribe, visitas por tipo y país durante 2019 27
Cuadro 8	Sudamérica, países seleccionados: visitas por tipo y país..... 29
Cuadro 9	Sudamérica, países seleccionados: hotelería y restaurantes como fracción del PIB, 201830
Cuadro 10	Sudamérica, países seleccionados: ingresos y egresos por turismo, de Balanza de Pagos..... 31
Cuadro 11	México y Centroamérica, ingresos totales por concepto de turismo internacional en 201943
Cuadro 12	México y Centroamérica, línea base de ingresos totales estimados por turismo internacional45
Cuadro 13	México y Centroamérica, ingresos totales estimados por turismo internacional bajo diferentes escenarios.....47
Cuadro 14	México y Centroamérica, pérdidas agregadas en el sector turismo47
Cuadro 15	México y Centroamérica, pérdidas totales estimadas en 2020 49
Cuadro 16	El Caribe, ingresos en 2019 por turismo 57
Cuadro 17	El Caribe, resumen de pérdidas 61
Cuadro 18	El Caribe, pérdidas en 2020 61
Cuadro 19	Sudamérica, resumen de pérdidas..... 69
Cuadro 20	Impactos en el PIB por efectos de COVID-19 en el turismo, 202075
Cuadro 21	Cinco pilares de acción para la reducción del riesgo de desastres..... 80
Cuadro 22	Iniciativas de seguridad y sanitización de las aerolíneas..... 84
Cuadro 23	Iniciativas de seguridad y limpieza de coronavirus de algunas empresas hoteleras internacionales 89
Cuadro A1	Número de casos confirmados y probables reportados de COVID-19 según país en las Américas 98
Cuadro A2	Resumen de fuentes de datos y parámetros de modelos ARIMA, por país100
Cuadro A3	Rango de datos por país para modelos ARIMA102
Cuadro A4	Selección de países emisores por cada país receptor y resultados de modelos de elasticidad102
Gráficos	
Gráfico 1	Curvas de tendencia epidemiológica 17

Gráfico 2	Países seleccionados de América Latina y el Caribe, Tiempo para llegar a 1 000 fallecidos.....	18
Gráfico 3	Número de días en que se alcanzaron diversos hitos en el número de fallecidos	19
Gráfico 4	América Latina, contribución total de viajes y turismo respecto al PIB y al empleo	21
Gráfico 5	Caribe, contribución total de viajes y turismo respecto al PIB y al empleo.....	22
Gráfico 6	Visitantes procedentes de Estados Unidos	22
Gráfico 7	Sudamérica, porcentaje de visitantes según región de origen.....	23
Gráfico 8	México y Centroamérica, visitantes según región de origen.....	24
Gráfico 9	México y Centroamérica, turistas con pernocta, 2019.....	26
Gráfico 10	Sudamérica: países seleccionados, turistas según región de origen	29
Gráfico 11	Sudamérica, países seleccionados: arribos por mes	30
Gráfico 12	Restricciones a la movilidad interna y externa	34
Gráfico 13	Visitantes o pasajeros por vía aérea, mensuales	35
Gráfico 14	México y Centroamérica, visitantes según región de origen.....	44
Gráfico 15	México, línea base de ingreso por turismo	44
Gráfico 16	Centroamérica, línea base de ingreso por turismo	44
Gráfico 17	Ingresos turísticos mensuales proyectados bajo distintos escenarios.....	46
Gráfico 18	Pérdidas mensuales proyectadas bajo distintos escenarios	48
Gráfico 19	México, escenarios de recuperación (panel a) y pérdidas (panel b).....	49
Gráfico 20	México, pérdidas en 2020 por tipo de gasto.....	50
Gráfico 21	Costa Rica, escenarios de recuperación (panel a) y pérdidas (panel b).....	51
Gráfico 22	Costa Rica, pérdidas en 2020 por tipo de gasto.....	51
Gráfico 23	Panamá, escenarios de recuperación (panel a) y pérdidas (panel b)	52
Gráfico 24	Panamá, pérdidas en 2020 por tipo de gasto	53
Gráfico 25	El Caribe, visitantes mensuales según tipo	55
Gráfico 26	El Caribe, visitantes según región de origen.....	55
Gráfico 27	El Caribe, ingreso total proyectado.....	58
Gráfico 28	El Caribe, escenarios de recuperación (panel a) y pérdidas (panel b)	62
Gráfico 29	Caribe, pérdidas en 2020 como fracción de los ingresos proyectados	63
Gráfico 30	Bahamas, escenarios de recuperación (panel a) y pérdidas (panel b).....	64
Gráfico 31	Bahamas, pérdidas en 2020 por tipo de gasto	64
Gráfico 32	República Dominicana, escenarios de recuperación (panel a) y de pérdidas (panel b)	66
Gráfico 33	República Dominicana, pérdidas en 2020, por tipo de gasto	66
Gráfico 34	Sudamérica, ingresos mensuales por turismo receptivo según escenario	68
Gráfico 35	Sudamérica, países seleccionados: pérdidas según escenario	70
Gráfico 36	Argentina, escenarios de recuperación (panel a) y pérdidas (panel b)	71
Gráfico 37	Brasil, escenarios de recuperación (panel a) y pérdidas (panel b)	72
Gráfico 38	Empleo por sexo en alojamiento y comida.....	74

Mapas

Mapa 1	Restricciones de entrada según número de países a nivel mundial.....	33
Mapa 2	Cierre de fronteras en América Latina y el Caribe	34
Mapa 3	Movilidad local a sitios de recreación en América Latina y el Caribe.....	36
Mapa 4	Movilidad local a sitios al aire libre en América Latina y el Caribe.....	37
Mapa 5	Caribe, reapertura	59

Resumen

En este trabajo, se estiman los efectos e impactos de la pandemia COVID-19 en el sector turismo receptor de los países del Caribe, América Central y México y América del Sur, utilizando la Metodología DALA. Dada la incertidumbre que la duración de esta pandemia conlleva, se esperan pérdidas para varios años. Entre 2020 y 2023 las pérdidas acumuladas de esas subregiones oscilarán entre US\$ 53 mil millones y US\$ 75,4 mil millones para el Caribe; US\$ 69,1 mil millones y US\$ 89,2 mil millones para América Central y México, y entre US\$ 53 mil millones y US\$ 72,4 mil millones para América del Sur. Estos resultados muestran que: a) dada su menor población y dado el peso que el turismo tiene en las economías del Caribe, esta va a ser la región relativamente más afectada; b) las pérdidas en el sector turismo tendrán consecuencias negativas sobre el nivel de empleo del sector, con un sesgo de género debido a que, en promedio, en América Central y México, 61% de las personas empleadas en alojamiento y comida, son mujeres. Para América del Sur y para el Caribe, estas cifras son 59% y 54%, respectivamente.

Introducción

Los desastres tienen lugar por la combinación de una amenaza natural con vulnerabilidades sociales, económicas y/o ambientales. Según el Centro de Investigación sobre la Epidemiología de los Desastres (*CRED*, por sus siglas en inglés) de la Universidad Católica de Lovaina, las epidemias son amenazas naturales de tipo biológico. Existen diversas vulnerabilidades que podrían convertir esta amenaza en un desastre: la falta de cobertura y de dotación del sistema de salud, lo que limita su capacidad de respuesta; el hacinamiento, las prácticas sociales existentes de trabajo y de transporte público, entre otras (CEPAL, 2020g).

La enfermedad COVID-19 se extendió a los cinco continentes en un período de tres meses. En el caso de América Latina y el Caribe, los primeros brotes se presentaron a finales de febrero de 2020, lo cual llevó a los gobiernos de la región a tomar medidas de contención contra el virus, sobretudo a partir del 11 de marzo de 2020, fecha en la que la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró la transmisión del nuevo coronavirus como una pandemia. Las medidas de mitigación tomadas por los gobiernos se centraron, principalmente, en el cierre de fronteras, la prohibición de eventos públicos, las cuarentenas totales o parciales, los confinamientos y el distanciamiento social. Sin embargo, estas decisiones, tomadas para reducir la velocidad de contagio y evitar un colapso en los sistemas de salud, generaron la paralización de las actividades económicas a todo nivel.

Debe tenerse en cuenta también que, a diferencia de otros desastres, las epidemias son desastres de larga duración. En una perspectiva comparativa, mientras un terremoto dura segundos, un huracán días, y una inundación semanas, una epidemia, por el contrario, tiene efectos duraderos que pueden extenderse por años. Las epidemias fundamentalmente ocurren en las ciudades, pues solo las aglomeraciones de seres humanos permiten las tasas de contagio que son una precondition necesaria para que una enfermedad se convierta en un desastre. Los mercados populares y los sistemas masivos de transporte son ejemplos de la vida urbana que podrían posibilitar la expansión de un virus debido a las aglomeraciones de personas que propician. Dado que una epidemia puede durar años, es probable que ocurran varias oleadas en ese período (CEPAL, 2020f)¹.

Las restricciones de movilidad y las medidas de confinamiento adoptadas contra el virus han tenido impactos profundos sobre la actividad económica en todo el mundo. Uno de los efectos más notorios es la paralización casi total de los flujos de pasajeros internacionales de todo tipo, lo cual ha afectado particularmente

¹ No hay una regla general en términos de la intensidad de las oleadas. En el caso de las pandemias del siglo pasado, la de 1918 empezó siendo leve, pero en una segunda oleada, seis meses más tarde, adoptó una forma mucho más letal. La pandemia de 1957 también empezó siendo leve, pero en la segunda oleada adoptó una forma más grave, aunque mucho menos devastadora que en 1918. La pandemia de 1968 también empezó siendo relativamente leve, con algunos casos esporádicos antes de la primera oleada, y siguió siendo leve en la segunda oleada en la mayoría de los países, aunque no en todos.

a la industria turística global. El objeto de este trabajo es estimar los efectos e impactos de la pandemia COVID-19 en el sector turismo de los países de América Latina y el Caribe. Este sector ha sido uno de los más afectados por la pandemia porque las actividades que engloba –viajes, entretenimiento, restaurantes y bares, compras, entre otras– son de alto contacto entre personas (CEPAL, 2020e). Este documento se enfoca en el turismo de extranjeros o turismo receptor, en adelante referido como turismo. Los efectos e impactos serán estimados utilizando la Metodología para la Evaluación de Desastres (conocida como DaLA, por sus siglas en inglés) (CEPAL, 2014), la cual ha sido empleada recientemente para estimar los efectos e impactos de 12 desastres causados en la región por distintos tipos de amenazas como erupciones volcánicas, huracanes, inundaciones y terremotos.

El peso del turismo en las economías y en el empleo de los países de América Latina y el Caribe no es homogéneo, por lo que el impacto por las pérdidas debido a la pandemia por COVID-19 diferirán, dependiendo de su incidencia y proporción. Según el Consejo Mundial del Viaje y el Turismo (WTTC por sus siglas en inglés), el Caribe² es la región del mundo donde el sector turístico tiene la mayor participación, tanto en el PIB como en el empleo. Antigua y Barbuda, Bahamas, Granada y San Vicente y las Granadinas son el grupo de países con las mayores contribuciones del turismo al PIB, de más del 40%. En el otro extremo, hay países donde el peso del sector en el PIB es inferior al 11%, como Cuba, Haití y Trinidad y Tobago. Este peso es similar a algunos países de América Central y del Sur. Por su parte, el empleo en el Caribe depende en gran medida del turismo; en ocho de los países, su contribución supera el 30% del empleo total. Cabe destacar los casos de Antigua y Barbuda, con 90,7%; Santa Lucía, con 78,1%; San Cristóbal y Nieves, con 59,1%, y Bahamas, con 52,2%.

En América Central³, el sector turístico de Belice registró para 2019 un aporte al PIB y al empleo muy superior en comparación con los países de esta zona geográfica, con 37% y 39% respectivamente, mientras que para el resto de los países el peso del sector este aporte osciló entre un 6% y un 16% del PIB, y entre un 7% y un 15% del empleo total. La contribución de viajes y turismo al PIB y al empleo en México alcanzó el 16% y el 13%, respectivamente, en 2019. Respecto a los países seleccionados de Sudamérica, Uruguay registró en 2019 el mayor aporte del turismo al PIB y al empleo, con el 16% para ambos indicadores; en Chile el aporte al PIB fue de un 10% y al empleo de un 12%, mientras que en el resto de los países de esta zona el aporte al PIB fue entre un 4% y un 9% y el empleo entre un 5% y un 10%.

La estimación de las pérdidas en la metodología DaLA se basa en comparar dos situaciones: la primera, conocida como línea base o contrafactual, refleja lo que hubiera ocurrido sin el desastre; la segunda, la situación post-desastre. Las pérdidas se estiman como la diferencia entre ambas. Dada la incertidumbre que la duración de una pandemia conlleva, para esta evaluación se construyeron tres escenarios que difieren en la fecha del desarrollo y masificación de una vacuna que sea efectiva en la inmunización contra el virus. En el Escenario 1 se supone que esto ocurre en el primer trimestre de 2021; en el Escenario 2, el supuesto es que eso se da en el primer trimestre de 2022; en el Escenario 3, se supone que la vacuna no es encontrada sino después de febrero de 2023.

En cada uno de los escenarios se toman en cuenta cuatro elementos: a) el cierre generalizando de las fronteras; b) la caída en la actividad económica en los países de origen de los turistas que vienen a nuestra región; c) la reticencia de los turistas a viajar en las condiciones actuales, y d) la potencial caída en los ingresos. El factor a) es un choque de oferta, que se da al inicio. Los factores b) y c) constituyen un choque de demanda. En ese contexto, el factor d) corresponde a la consideración de que la mayor competencia inducirá descuentos importantes en el precio de los servicios de turismo.

Para cada uno de estos escenarios se estimaron pérdidas para los países de las distintas subregiones, para el período comprendido entre 2020 y febrero de 2023. Basados en las pérdidas para 2020, se estimaron los

² La definición del Caribe utilizada en este trabajo es el Caribe insular. Esta decisión se tomó debido a que en el caso de una pandemia es importante separar los países que no tienen acceso por tierra. El Caribe fue dividido en tres subregiones: a) El Archipiélago de las Lucayas (Bahamas e Islas Turcos y Caicos); b) Antillas Mayores (Cuba, Haití, Islas Caimán, Jamaica, Puerto Rico y República Dominicana); c) Antillas Menores (Aruba, Barbados, Bonaire, Curazao, Dominica, Granada, Guadalupe, Islas Vírgenes Británicas, Islas Vírgenes Estados Unidos, Martinica, Monserrat, Saba, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Sint Eustasius, Sint Maarten y Trinidad y Tobago). Cada vez que se mencione El Caribe nos estamos refiriendo a ese conjunto de países a menos que se aclare lo contrario.

³ La definición de América Central utilizada en este trabajo incluye a Belice, Costa Rica, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y El Salvador.

impactos en términos del PIB, remuneraciones, excedente de explotación, ingreso mixto y pérdida potencial de puestos de trabajo para aquellos países que cuentan con Cuadros de Oferta y Utilización. Las estimaciones más precisas se hacen en los países que tienen Cuenta Satélite de Turismo actualizada. Dadas las características de la actividad turística, se espera que la recuperación de los niveles que tenía en 2019, pueda tardar varios años.

Para el Caribe, en 2020 se esperan pérdidas de aproximadamente US\$ 26,5 mil millones. De ese total, US\$ 24,5 mil millones serían en visitantes con pernocta, US\$ 1,6 mil millones en cruceristas y alrededor de US\$ 300 millones en otros visitantes. Estas pérdidas ocurren en cualquiera de los tres escenarios considerados; ellas contemplan una apertura gradual del flujo de visitantes por tráfico aéreo y marítimo de embarcaciones privadas, y un regreso de los cruceros a partir del mes de diciembre. Las pérdidas estimadas para 2021 en el escenario de contar con una vacuna a comienzos del año, serían de US\$ 20 mil millones, mientras que de no contar con vacuna lo suficientemente extendida durante 2021, las pérdidas serían de US\$ 27 mil millones. En el Escenario 1, las pérdidas durante 2022 serían de US\$ 6,1 mil millones y durante los dos primeros meses de 2023 de US\$ 488 millones. En el escenario de contar con una vacuna a comienzos de 2022, las pérdidas para ese año serían de US\$ 13,9 mil millones y de US\$ 1,1 mil millones en los dos primeros meses de 2023. En el escenario de ausencia de vacuna (Escenario 3), las pérdidas durante 2022 serían de US\$ 20 mil millones y, durante los dos primeros meses de 2023, de US\$ 1,9 mil millones. En efecto, el Caribe enfrenta el que quizás sea el peor desastre en su historia reciente, afectando de forma directa a uno de sus sectores clave, el que a su vez tiene vínculos directos e indirectos con toda la economía.

Debido a la disponibilidad de datos estadísticos sobre el Caribe, se pudo hacer la estimación de impacto de las pérdidas en el sector turismo en 2020, solamente para Las Bahamas y para República Dominicana. Para Las Bahamas las pérdidas proyectadas en la actividad turística para 2020 serán de US\$ 2.429 millones, lo que repercutirá en una caída de 7,6% del PIB. Esto generará una pérdida en las remuneraciones⁴ de 2,9% del PIB, del excedente de explotación de 2,7% PIB y del ingreso mixto⁵ de 0.05% del PIB. Se estima que, a raíz del desastre, podrían perderse 7,8 puntos de la población ocupada, alrededor de 16.479 puestos de trabajo. Esto va a tener un importante impacto de género, ya que en Bahamas el 58% de las personas ocupadas son mujeres.

En República Dominicana, las caídas de ingreso esperadas en el turismo en 2020, están en el orden de US\$ 6.033 millones. El impacto de esta caída será una disminución de 4 puntos porcentuales del PIB. Visto por el lado de los ingresos, el impacto se reflejará en contracciones de las remuneraciones, excedente de explotación e ingreso mixto en 1,9%; 1,6% y 1,3% del PIB, respectivamente. Esto equivale a DOP 84.702 millones en remuneraciones, DOP 74.553 millones en excedente y DOP 61.484 millones en ingreso mixto. Con respecto al empleo, se estima una reducción en el orden de 242 mil puestos de trabajo en todos los sectores económicos, 5% de la población ocupada. Esto incluye empleos directos e indirectos asociados a la actividad turística. Igualmente, tiene gran impacto en términos de género debido a que el empleo del sector está compuesto en 56% por mujeres.

En América Central y México se esperan pérdidas en 2020, de aproximadamente US\$ 30,1 mil millones. Para 2021, en el Escenario 1, serían de US\$ 26,7 mil millones, mientras que en los Escenarios 2 y 3, las pérdidas serían de US\$ 32,2 mil millones. En el Escenario 2, las pérdidas para 2022 serían de US\$ 22,1 mil millones mientras que en el Escenario 3 serían de US\$ 27 mil millones. En términos agregados la subregión de México y Centroamérica sufrirá pérdidas estimadas en US\$ 69,1 miles de millones, en el escenario más benévolo; de US\$ 84,4 miles de millones en el escenario de aparición de una vacuna en 2022, y; de US\$ 89,2 miles de millones en el escenario de no aparición de vacuna antes de febrero 2023.

México, Panamá y Costa Rica registrarán las mayores pérdidas absolutas. La proyección de pérdidas representa, en promedio, el 78% del ingreso proyectado originalmente del sector turismo para cada país, lo cual

⁴ Las remuneraciones y los ingresos de capital están referidos al valor agregado bruto (VAB) a precios corrientes. Según la siguiente formulación $VAB = \text{Remuneraciones} + \text{impuestos a la producción netos de subvenciones} + \text{excedente bruto de explotación} + \text{ingreso mixto}$. Por otra parte, la evolución de la actividad económica de los países se hace con base al PIB, a precios constantes. Por esto, no necesariamente la descomposición de los factores debe ser igual al impacto sobre el PIB.

⁵ Es el ingreso de las empresas que no están constituidas como sociedad; que no tienen existencia jurídica, los cuenta propia. En su generación se da una mezcla de trabajo con excedente de explotación, por lo que se le denomina ingreso mixto.

evidencia la profundidad del choque. Para 2020, este representa, en términos del tamaño de las economías, un 2,2% del PIB nominal estimado para el año. Como se mencionó, se estima que la economía más expuesta de la subregión será Belice, economía pequeña y altamente dependiente de la actividad turística, que tendrá pérdidas estimadas para el año de 26,2% del PIB, seguida por Panamá con 6,5% del PIB.

Debido a la disponibilidad de datos estadísticos en América Central y México, se pudo hacer la estimación de impacto de las pérdidas en el sector turismo en 2020 para todos los países. En Costa Rica, se estimaron pérdidas en las actividades turísticas en torno a US\$ 2.933 millones. El impacto de este desastre sobre el PIB se estima en una caída de 2 puntos porcentuales. Las remuneraciones se contraerían en CRC 323.186 millones, lo que implicaría una caída de 0,9% del PIB. La caída en el excedente de explotación sería de CRC 349.997 millones, 1% del PIB, y la del ingreso mixto de CRC 56.465 millones, una caída de 0,2% del PIB.

Las pérdidas en el turismo para Guatemala en el 2020 se estimaron en US\$ 1.193 millones, que incidirán en una caída de la actividad económica del país de 0,7%. Esta caída del PIB determinará disminuciones en las remuneraciones, el excedente de explotación e ingreso mixto de 0,19%, 0,17% y 0,24% del PIB, respectivamente. Esto equivale a GTQ 1.156 millones en remuneraciones; GTQ 1.065 millones en excedente y GTQ 1.489 en ingreso mixto. Por el lado del empleo, como consecuencia en la caída del sector turístico, se estima una reducción de 43 mil puestos de trabajo aproximadamente, un 0,6% de la población ocupada en el país. En Guatemala, solo el sector de alojamiento y comidas emplea más de 353 mil personas, de las cuales casi el 70% son mujeres.

Para Honduras la disminución del ingreso del turismo en el 2020 se estima alcance los US\$ 626 millones. Las pérdidas se estima que reduzcan el PIB en 0,9%. Consistente con esto, se espera un descenso en las remuneraciones, el excedente de explotación y el ingreso mixto en 0,6%, 0,5% y 0,2% del PIB, respectivamente. Esto representa HNL 3.392 millones en remuneraciones, HNL 2.880 millones en excedente y HNL 1.139 millones en ingreso mixto. En el empleo, se estiman pérdidas de 34 mil puestos de trabajo aproximadamente, un 0,8% de la población ocupada.

En México, uno de los polos turísticos más importantes de Latinoamérica, para 2020 se proyectan caídas de ingresos por turismo receptor en el orden de US\$ 19.233 millones, que causará una contracción de 1,2% del PIB. Se estima que solo por el impacto en el sector turismo, se pierdan 753 mil puestos de trabajo, lo que equivale al 1,4% de la población ocupada en el país.

En Nicaragua, las pérdidas de ingresos en el sector turismo se estiman en US\$ 230 millones lo que generará una reducción de 0,7% del PIB. La caída en el PIB se trasladará en una caída en las remuneraciones, el excedente de explotación y el ingreso mixto en 0,22%; 0,17% y 0,37% del PIB, respectivamente. Esto equivale a NIO 908 millones en remuneraciones, NIO 704 millones en excedente y NIO 1.544 millones en ingreso mixto.

En Panamá las pérdidas en la actividad del turismo para el 2020 se estimaron en aproximadamente US\$ 4.289 millones, lo que tendrá un impacto de 2,3% del PIB. La caída asociada en las remuneraciones será de PAB 472 millones, lo que representa 0,7 puntos del PIB. El excedente de explotación caerá en PAB 1.034 millones (1,5 puntos del PIB) y el ingreso mixto caerá PAB 238 millones, lo que equivale a 0,4 puntos del PIB. Se estima que solo debido a la caída en los ingresos de turismo se pierdan 25 mil puestos de trabajo, lo que equivale a 1,3% de la población activa del país. En Panamá el sector de alojamiento y comida emplea alrededor de 114 mil personas, de las cuales casi el 60% son mujeres.

En El Salvador la caída en el ingreso del turismo en 2020 se estima en el orden de US\$ 1.104 millones, que impactará negativamente el PIB en 1,6%. La caída del PIB generará contracciones en las remuneraciones, en el excedente de explotación y en el ingreso mixto de 0,5%; 0,6% y 0,4% del PIB, respectivamente. En términos nominales esas caídas serán US\$ 125 millones en remuneraciones; US\$ 158 millones en excedente de explotación y US\$ 118 millones en ingreso mixto.

En América del Sur, se esperan pérdidas en 2020 por US\$ 25.804 millones, lo que corresponde a 0,8% del PIB. Las mayores pérdidas ocurrirán en los países con sector turístico más desarrollados, a saber, Argentina, Colombia, Brasil y Perú. El más afectado en términos relativos, sin embargo, será Bolivia (Estado Plurinacional de), con pérdidas por un 2,1% del PIB.

En América del Sur, se estimó el impacto en Argentina, Colombia y Perú. Las pérdidas estimadas en Argentina a raíz de la caída en la recepción de turistas son de US\$ 6,429 mil millones. Esto tendrá un impacto de 0,7 puntos del PIB de la economía. La contracción en el sector turístico ocasionará una pérdida de remuneraciones de ARS 83.330 millones, lo que representa 0,4 puntos del PIB. El excedente de explotación se reducirá en ARS 60,067 millones (0,3 puntos del PIB) y el ingreso mixto lo hará en 0,2 puntos del producto, lo que equivale a ARS 47,837 millones. Solo por el efecto en la caída del sector turístico se estima que se pierdan 63 mil empleos, lo que representa 0,5% de la población ocupada.

Para Colombia la contracción en el ingreso del turismo se estima en US\$ 5,700 millones, lo que implicaría una reducción de un 1% del PIB. Consistente con la caída de la actividad turística, se produciría una reducción en las remuneraciones del factor trabajo equivalente a COP 3,908 mil millones, esto representa 0,4 puntos del PIB. El excedente de explotación se contraerá en COP 1,004 mil millones (0,1 puntos del producto y el ingreso mixto en COP 5,180 mil millones que equivalen a 0,5 puntos del PIB. La caída del producto generará una pérdida aproximada de 195 mil puestos de trabajo, equivalente a 1,2% de la población ocupada. Esto tendrá un impacto importante en las mujeres, que representan el 68% del trabajo en el sector alojamiento y comidas (gráfico 38).

Las pérdidas en el sector turístico en Perú se estiman en US\$ 3.939 millones durante 2020. Lo que representaría una caída en el PIB de la economía de 0,8% generando una contracción en las remuneraciones de PEN 2.545 millones. La reducción en el excedente de explotación sería de PEN 2.108 millones y la del ingreso mixto de PEN 2.608 millones, en los tres casos serían alrededor de 0,3 puntos del PIB. Se estima que la economía peruana perdería alrededor de 220 mil empleos solo por el efecto de la caída en el turismo. Esto representa 1,3% de la población ocupada. La economía peruana es, en la región, una de las que mayor porcentaje de empleo femenino tiene en el sector de alojamiento y comidas (74,8%). La pérdida de un gran número de puestos de trabajo asociados a la actividad turística impactará desproporcionadamente al empleo femenino.

Este trabajo está organizado de la siguiente manera, en la primera sección se hace una descripción de la pandemia de COVID-19 y las características del turismo de las tres subregiones en la que está dividido este estudio: América Central y México, El Caribe y América del Sur. En la segunda sección se estiman las pérdidas para cada de estas subregiones, mientras que en la tercera se estima el impacto económico para países seleccionados. Por último, se hacen consideraciones para una recuperación resiliente.

I. La pandemia de COVID-19 y las características del turismo en América Latina y el Caribe

A. La epidemia

La Organización Mundial de la Salud (OMS) denominó a la enfermedad "COVID-19" (por sus siglas en inglés, abreviatura de la enfermedad, *coronavirus disease 2019*), mientras que el Comité Internacional de Taxonomía de Virus nombró al virus que causa la enfermedad como "coronavirus 2 del síndrome respiratorio agudo severo" (SARS-CoV-2, por su sigla en inglés) (OPS/OMS, 2020b).

El 30 de enero de 2020, el Director General de la OMS declaró que el brote era una emergencia de salud pública de importancia internacional (OPS/OMS, 2020b). Para entonces, la enfermedad se había expandido a aproximadamente 15 países fuera de China. El 11 de marzo actualizó la declaración a pandemia, debido a sus alarmantes niveles de propagación. En esos momentos el número de casos fuera de China se había multiplicado por 13, y el número de países afectados, por tres: existían más de 118 mil casos disgregados en 114 países alrededor del mundo (OMS, 2020).

De acuerdo con la OMS, hasta el 23 de julio de 2020 los casos confirmados a nivel global ascienden a más de 15 millones y las personas fallecidas a más de 619 mil. La enfermedad se ha expandido a 216 países alrededor del mundo, siendo Estados Unidos, Brasil, India, Rusia y Sudáfrica los cinco países con mayor número de contagios, y Estados Unidos, Brasil, Reino Unido, México e Italia aquellos con mayor número de fallecidos. En el cuadro 1 se desglosan estos datos por región. Como se observa allí, actualmente el epicentro del contagio es el continente americano, concentrando el 53% de los casos confirmados y el 51% de las muertes.

En Norteamérica, el primer caso se confirmó en los Estados Unidos, el 20 de enero; en Sudamérica, en Brasil, el 26 de febrero (CEPAL, 2020a). Según la Organización Panamericana de la Salud (OPS), en América Latina y el Caribe hasta el 23 de julio, el número de contagios supera los 4 millones. En el cuadro 2 se presentan las estadísticas de número de casos y de fallecidos según las subregiones consideradas. Sudamérica es la región que aglutina la mayor parte, tanto de los contagios confirmados como de los fallecidos, con el 85% y el 73%, respectivamente.

Cuadro 1
Número de casos y de muertes por COVID-19 a nivel mundial según región al 23 de julio de 2020

Región	Casos		Muertes	
	(número)	(en porcentajes)	(número)	(en porcentajes)
África	642 387	4	10 789	2
América	7 948 513	53	317 962	51
Mediterráneo Este	1 429 084	10	36 118	6
Europa	3 147 860	21	208 970	34
Sudeste Asiático	1 571 317	10	37 203	6
Pacífico Occidental	272 829	2	8 095	1
Total	15 011 990	100	619 137	100

Fuente: OMS, Informe de Situación No. 185, julio de 2020.

Cuadro 2
Número de casos y de muertes por COVID-19 en América Latina y el Caribe al 23 de julio de 2020

Región	Contagios	Contagios	Muertes	Muertes
	(número)	(en porcentajes)	(número)	(en porcentajes)
Centroamérica y México	525 259	13	45 561	26
El Caribe	92 392	2	1 626	1
Sudamérica	3 453 715	85	127 015	73
Total	4 071 366	100	174 202	100

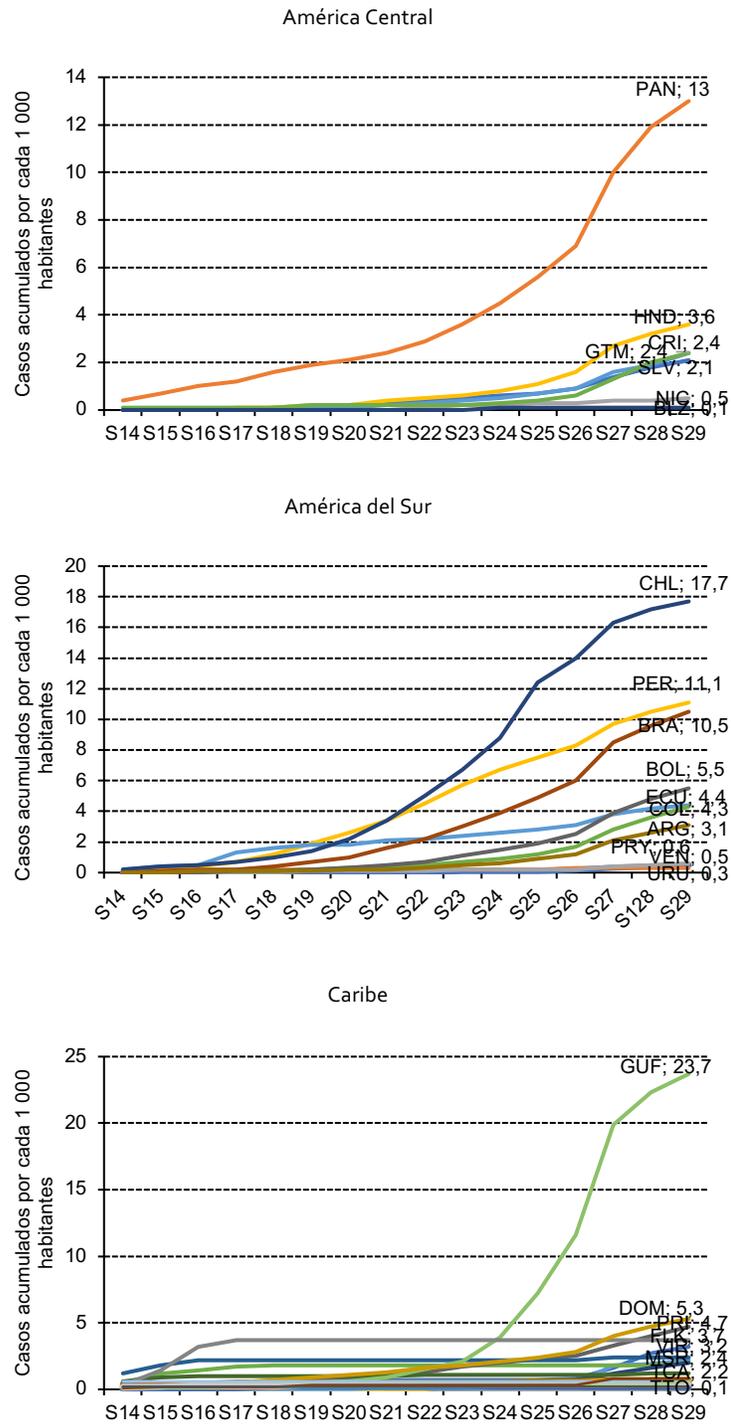
Fuente: OPS, Sistema de Información para la Región de las Américas, julio de 2020.

Así, los países con el mayor porcentaje de casos confirmados en la región son Brasil con un 55%, seguido de Perú y México con 9% cada uno. Los fallecidos se concentran en Brasil, con un 48%; México, con un 24%; y Perú, con un 9% (ver anexo 1).

La velocidad de propagación de la epidemia ha sido dispar. El gráfico 1 presenta las curvas de tendencia epidemiológica según el número de casos por cada mil habitantes, por semana. En Centroamérica, la mayoría de los países está en fase de transmisión comunitaria del virus. La excepción es Belice, con casos esporádicos⁶. Panamá es el país que muestra la mayor tasa de contagios, llegando a los trece casos por cada mil habitantes. El resto de las naciones se ubica por debajo de cinco casos positivos por cada mil habitantes. La situación de México, en donde la transmisión también es comunitaria, es de casi tres casos por cada mil habitantes. En el Caribe, únicamente República Dominicana, Haití y Puerto Rico, se encuentran en fase de transmisión comunitaria. El resto de los países está en fase de aislamiento de casos, casos esporádicos o no tienen casos. La mayoría de los países muestra un indicador de menos de cinco casos por cada mil habitantes. En cambio, Sudamérica concentra la mayoría de los casos de la región. Todos los países están en fase de transmisión comunitaria, salvo Uruguay, que presenta aislamiento de casos. Chile muestra el desarrollo epidemiológico más marcado, superando los 17 casos por cada mil habitantes, mientras que Brasil y Perú supera los diez casos por cada mil habitantes.

⁶ Según la OMS las fases de transmisión se clasifican en: 1) Sin Casos: no existen casos confirmados; 2) Casos esporádicos: con uno o más casos, importados o detectados localmente; 3) Aislamiento de casos: casos experimentados, agrupados a tiempo, ubicados geográficamente y/o exposiciones comunes; 4) Transmisión comunitaria: se experimenta brotes más grandes de transmisión local definidos a través de una evaluación de factores que incluye entre otros, grandes cantidades de casos no vinculables a cadenas de transmisión, gran número de casos de vigilancia centinela de laboratorio y/o múltiples grupos no relacionados en varias áreas del país / territorio / zona.

Gráfico 1
Curvas de tendencia epidemiológica
(Casos acumulados por cada mil habitantes, por semana, según subregión)



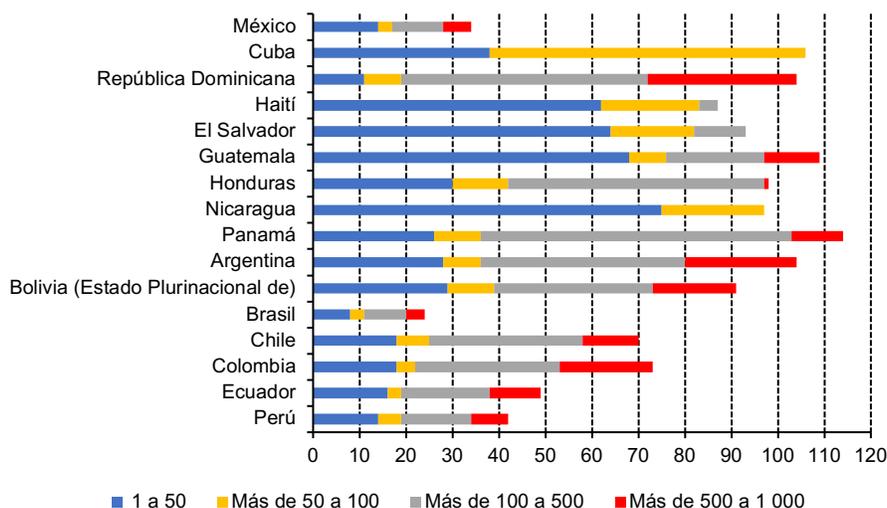
Fuente: OPS, Sistema de Información, junio 2020.

El gráfico 2 muestra a aquellos países de la región que están cerca de, o han superado, los mil fallecidos. De igual forma, muestra el lapso que le tomó a cada país alcanzar esta cifra, como indicador de la velocidad de propagación del virus. Brasil alcanzó los mil fallecidos en algo más de 20 días, siendo la nación que en menos tiempo llegó a ese número en la región; México lo hizo en 34 días. Respecto a los países del Caribe, únicamente República Dominicana está cercana a alcanzar los mil fallecidos, y lo hace luego de casi 100 días. El resto de los países del Caribe tiene índices muy bajos (en general, menos de 20 fallecidos). De los países de Centroamérica, tanto Guatemala como Honduras y Panamá, están cerca de alcanzar ese número en más de 90 días. En Sudamérica, Perú y Ecuador alcanzaron los mil fallecidos en menos de 50 días, mientras que Chile y Colombia lo hicieron en casi 70 días. Bolivia (Estado Plurinacional de) y Argentina lo han hecho en 90 y 100 días, respectivamente.

El plazo en alcanzar ciertos hitos en número de fallecidos también refleja la velocidad y alcance de la enfermedad. El gráfico 3 muestra este indicador para los países más afectados de la región; se ha incluido también Estados Unidos de América, a modo de referencia, por tratarse del país más afectado a nivel global. Brasil alcanzó los 5 mil fallecidos en casi cuarenta días, duplicando ese número diez días después. México, la segunda nación más afectada, alcanzó los 10 mil fallecidos en casi 70 días, y duplicó esa cifra en menos de 20 días.

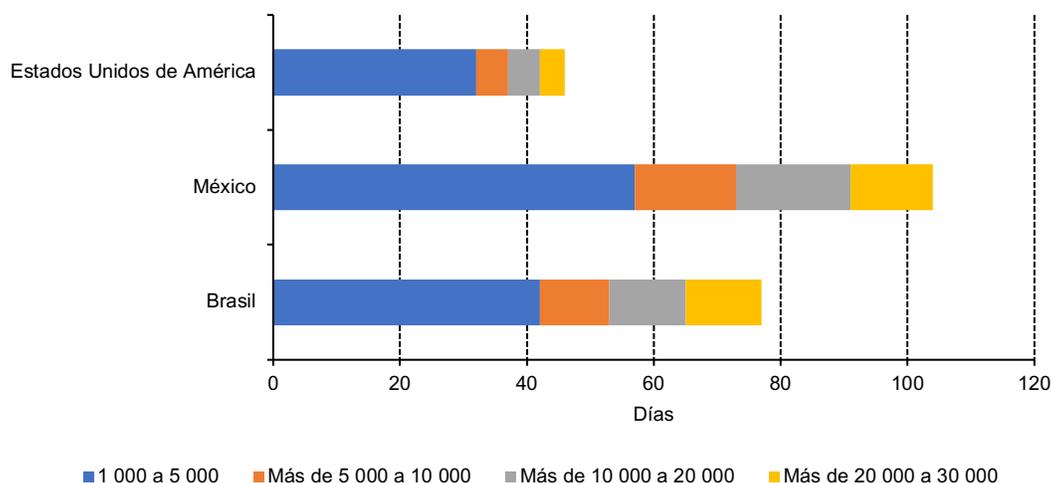
Según la OMS, el pico de la enfermedad aún no se ha alcanzado en la región a la fecha de redacción de este informe. Ahora bien, mientras los indicadores epidemiológicos muestran una tendencia ascendente de propagación del virus en Sudamérica, Centroamérica y México, en donde la mayoría de los países presenta transmisión comunitaria, la tendencia es a la baja en el Caribe, y casi la totalidad de los países no se encuentra en fase de transmisión comunitaria.

Gráfico 2
Países seleccionados de América Latina y el Caribe, Tiempo para llegar a 1 000 fallecidos
(Número de días)



Fuente: Equipo evaluador con base en datos de la OPS, Sistema de Información para la Región de las Américas, al 23 julio de 2020.

Gráfico 3
Número de días en que se alcanzaron diversos hitos en el número de fallecidos
(En número de días)



Fuente: Equipo evaluador con base en datos de la OPS, Sistema de Información para la Región de las Américas, al 23 de julio de 2020.

B. Eventos recientes regionales

Si bien esta epidemia es la más importante del siglo, no es la primera. En 2002 y 2003 el síndrome respiratorio severo (SARS) se extendió en pocos meses de Asia a América y Europa. Según la OMS, este brote afectó a más de 8 mil personas, de las cuales aproximadamente un 10% falleció. Entre marzo y julio de 2003, la OMS emitió alertas para quienes viajaran a zonas en las que se hubiera registrado tránsito local, en este listado se incluía: Filipinas, Hong Kong, Mongolia, Singapur, provincias de China de Taiwán, Vietnam y diversas localidades de China, como Beijing, Guangdong, Hebei, Hubei, Jilin, Jingsu, Shaanxi y Tianjin. Según los reportes de la época, la única ciudad en América del Norte que se incluía en esta lista fue Toronto en Canadá. La alerta por el SARS hacia los viajeros tuvo un impacto económico, especialmente en el turismo, el comercio y la industria. Hubo cancelaciones de viajes y de negocios debido al miedo y la incertidumbre sobre la transmisibilidad de la enfermedad (CEPAL-ONU, 2014).

En América Latina y el Caribe, en 2009 se presentó el brote de la gripe por virus A (H1N1), con origen en México. El primer caso confirmado del virus AH1N1 se produjo en la Delegación de Tlalpan del Distrito Federal el 11 de marzo de 2009, durante la semana epidemiológica diez. Desde su inicio hasta el 3 de agosto de ese año, el número total de casos sospechosos se elevó más de 80 mil, los casos confirmados superaron los 17 mil de los cuales casi 8 mil requirieron de hospitalización y se alcanzó la cifra de 146 personas fallecidas en todo el país (CEPAL-OPS-OMS, 2010).

El gobierno declaró el Estado de Contingencia Sanitaria, adoptando una serie de medidas de prevención y distanciamiento social, que incluían el cierre temporal de los establecimientos escolares, de culto religioso, de estadios deportivos, de teatros, cines, restaurantes, bares y centros nocturnos, entre otras. Además, se establecieron acciones de vigilancia sanitaria en los aeropuertos, con la finalidad de identificar y aislar pasajeros que iban a viajar al exterior y presentaban síntomas (CEPAL-ONU, 2014).

La estimación de las pérdidas ascendió a 127.3 millones de pesos (9,110 millones de dólares). De esta cantidad, el 96% corresponde a menor producción y venta de bienes y servicios, mientras que el 4% restante, a costos adicionales (CEPAL-OPS-OMS, 2010). En el cuadro 3 se presenta la distribución de las pérdidas según el sector.

Cuadro 3
México, resumen de pérdidas ocasionadas por la pandemia de influenza en 2009
 (En millones de pesos)

Sector	Pérdidas	Mayor gasto (costos adicionales)	Total
Educación		208,5	208,5
Salud		3 872,8	3 872,8
Ganadería	642		642
Comercio	45 517,5		45 517,5
Restaurantes	12 534,4		12 534,4
Turismo	46 346,1	1 300	47 646,1
Transporte	16 912,7		16 912,7
Electricidad y agua	25,4		25,4
Total	121 978,1	5 381,3	127 359,4

Fuente: Evaluación preliminar del impacto en México de la Influenza AH1N1, CEPAL/OPS-OMS, 2010.

Otro de los eventos recientes en América Latina y el Caribe fue la epidemia de dengue que afectó al Estado Plurinacional de Bolivia a finales de 2008. El Ministerio de Salud del país reportó casos de dengue clásico desde noviembre de 2008 con un incremento importante desde enero de 2009. El gobierno declaró alerta sanitaria nacional el 12 de enero de 2009. Al 31 de mayo de 2009 se notificaron más de 60 mil casos de dengue clásico⁷, casi 7 mil confirmados en laboratorio y 174 casos de dengue hemorrágico (CEPAL-OPS, 2010). El costo económico total estimado ascendió a Bs. 63 millones, equivalentes a US\$ 9 millones (cuadro 4). La mayor parte del costo de la epidemia se concentró en los departamentos de Santa Cruz con más el 70% de los casos de dengue a nivel nacional (CEPAL-OPS, 2010).

Cuadro 4
Estado Plurinacional de Bolivia, resumen de costos totales de la epidemia de dengue en el 2008/2009

Costos	Bs.	US\$	Porcentaje
Costos de atención médica	15 508 660	2 212 362	25
Pérdidas por ausencia laboral	36 277 816	5 175 152	58
Costos de fumigación e información	11 105 980	1 584 305	18
Total	62 892 456	8 971 820	100

Fuente: Evaluación de la epidemia de dengue en el Estado Plurinacional de Bolivia en 2009, CEPAL-OPS, 2010.

C. El turismo en América Latina y el Caribe

América Latina y el Caribe conforman una zona amplia, que abarca siete husos horarios, y que alberga a 654 millones de personas. Se hablan cuatro idiomas europeos principales (español, inglés, portugués y francés) y cuatro idiomas nativos principales (quechua, aimara, guaraní y náhuatl), además de cientos de idiomas y dialectos menores. Los países difieren ampliamente en el tamaño de sus territorios, en sus culturas, sus climas, su demografía. De igual forma, su industria turística es heterogénea. Hay países para los que el turismo es su sustento principal, así como otros en los que reviste una importancia menor. En algunas zonas, el turismo es estacional; en otras, se desenvuelve el año corrido. En algunos puntos, el atractivo principal es una combinación de paisaje y clima especialmente gratos; en otros, el atractivo es cultural o arqueológico.

Para representar el peso del turismo en las economías de la región, se ha tomado la contribución total de viajes y turismo al Producto Interno Bruto (PIB) y al empleo con base en valores a precios y tasas de cambio constante de 2019 publicados por el *World Travel and Tourism Council (WTTC)*. En el gráfico 4 se muestra el porcentaje respecto al PIB y al empleo de México y los países de Centroamérica y Sudamérica. Como se observa, en el grupo de países el aporte del turismo al PIB va entre un 4% y un 37%, mientras que el aporte al empleo oscila

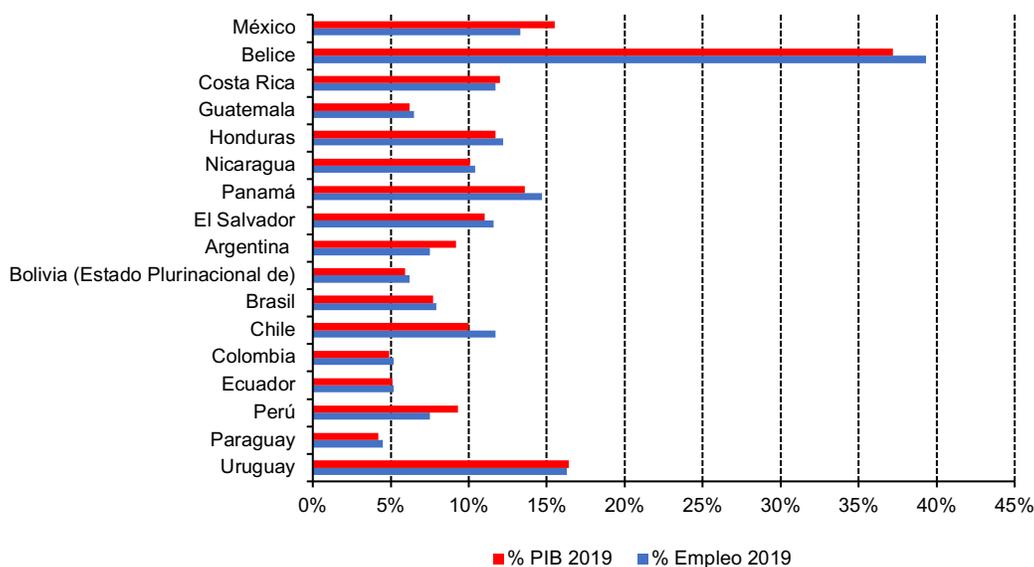
⁷ En promedio entre 2004 a 2008 se tuvieron alrededor de 5,800 casos anuales.

entre un 5% y un 39%. Para el caso de México, el aporte total del turismo al PIB alcanza el 16% y representa el 13% del total de empleos. En Centroamérica, Belice registra para 2019 un aporte al PIB y al empleo muy superior en comparación con los países de esta zona geográfica, con 37% y 39%, respectivamente, mientras que en el resto de los países oscila entre un 6% y un 16% del PIB, en tanto que el empleo varía entre un 7% y un 15%. Respecto a los países de Sudamérica, Uruguay registra el mayor aporte del turismo al PIB y al empleo, con un 16% para ambos indicadores; en Chile, el aporte al PIB es de un 10%, y al empleo de un 12%; Argentina, Brasil y Perú registran un aporte al PIB de entre un 8 y un 9%, y del empleo entre un 8 y un 10%. El grupo de países con menores aportes en esta zona de la región incluye Bolivia (Estado Plurinacional de), Ecuador, Colombia y Paraguay, en donde la contribución del turismo al PIB oscila desde un 6 a un 4%, y el empleo entre un 6 y un 5%, siendo Paraguay el que muestra las menores cifras.

Para el caso de los países del Caribe, el peso del sector del turismo en la economía y por ende en el empleo de las naciones es considerablemente más representativo que en el resto de la región. En el gráfico 5 se presenta la contribución total al PIB y al empleo por viajes y turismo en el 2019 de 13 países de la zona. De acuerdo con los datos, la mayoría de los países incluidos en el análisis registran una contribución al PIB mayor a un 16%, siendo la máxima de un 43%. Respecto del empleo, en gran parte de las naciones la contribución supera el 28%, llegando hasta un 91%. Antigua y Barbuda, Bahamas, Santa Lucía y Granada son los países con mayores aportes del turismo al PIB, que va entre un 41% y un 43%, mientras que el empleo oscila entre un 43% y un 91%. En un segundo grupo, Dominica, Jamaica y Barbados registran un aporte del turismo al PIB de entre un 31 y un 37%, mientras que el aporte al empleo va entre un 33 a un 39%. En Saint Kitts y Nevis y San Vicente y las Granadinas, el aporte del turismo al PIB es de entre un 28 y un 29% y del empleo de entre un 59 y un 45%. República Dominicana y Cuba han registrado un aporte al PIB de un 16 y un 10%, y al empleo de un 17 y un 11%, respectivamente. Finalmente, Haití y Trinidad y Tobago registran aportes al PIB y al empleo de menos de un 10%.

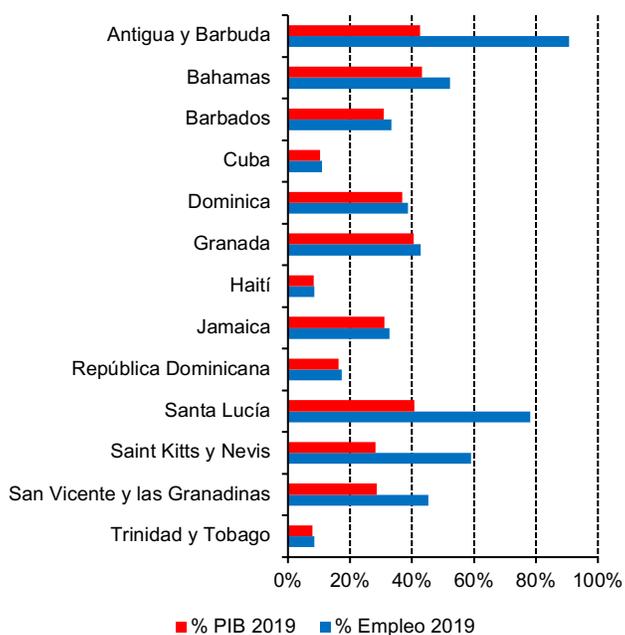
Por su parte, el origen de los visitantes es también variado. Estados Unidos tiene sin duda una participación mayoritaria. El gráfico 6 muestra la fracción de visitantes de ese país, dentro del total de visitantes de países de América Latina y el Caribe. La influencia de Estados Unidos es mayor en México (barra anaranjada) y el Caribe (barras azules). En Centroamérica (barras rojas), se observan porcentajes importantes en Belice, Costa Rica y Honduras. Para los países de Sudamérica (barras verdes) la influencia es marcadamente menor.

Gráfico 4
América Latina, contribución total de viajes y turismo respecto al PIB y al empleo
(En porcentajes)



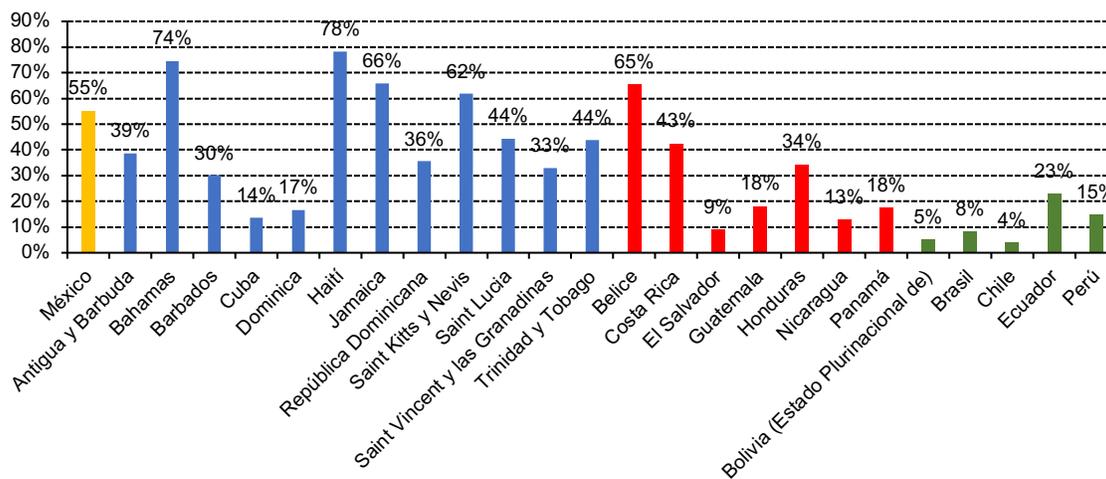
Fuente: World Travel and Tourism Council (WTTC).

Gráfico 5
Caribe, contribución total de viajes y turismo respecto al PIB y al empleo
(En porcentajes)



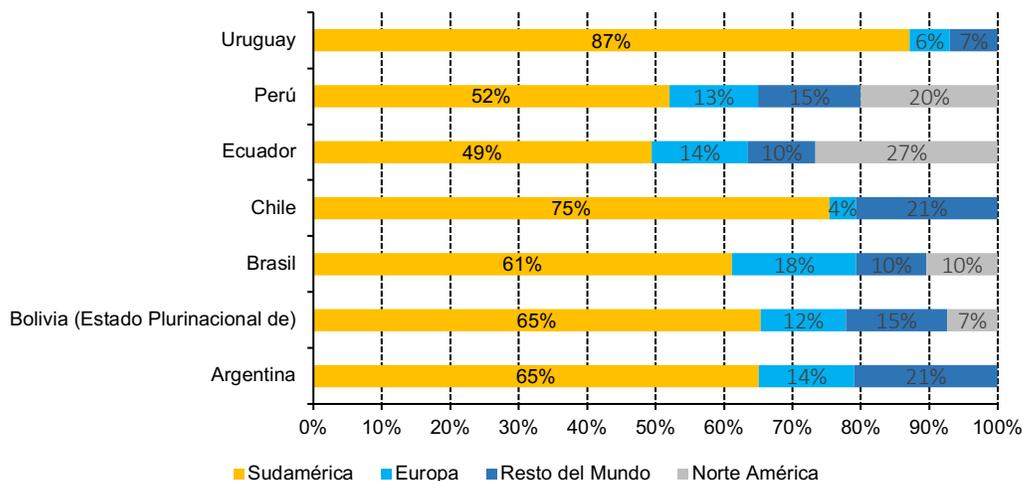
Fuente: World Travel and Tourism Council (WTTC).

Gráfico 6
Visitantes procedentes de Estados Unidos
(En porcentajes)



Fuente: equipo evaluador, con base en cifras de: Instituto Nacional de Estadísticas y Geografía de México, 2019; Ministerio de Turismo de Antigua y Barbuda, 2018; Ministerio de Turismo y Aviación de Bahamas, 2018; Oficina Nacional de Estadísticas e Información de la República de Cuba, 2018; Ministerio de Turismo de Dominica, 2018; Haití, 2018; Jamaica, 2018; Oficina Nacional de Estadísticas de República Dominicana, 2018; Saint Kitts y Nevis, 2018; *Tourist Board* de Saint Lucia, 2018; *Tourism Authority* de Saint Vincent y las Granadinas, 2018; *Central Statistical Office* de Trinidad y Tobago, 2018; *Travel and Tourism Statistical Digest*, *Belize Tourism Board*, 2018; Ministerio de Turismo de Costa Rica, 2019; Ministerio de Turismo de El Salvador, 2018; Instituto Guatemalteco de Turismo, 2019; Ministerio de Turismo / Banco Central de Honduras, 2018; Nicaragua, 2018; Panamá, 2018; Instituto Nacional de Estadísticas de Bolivia (Estado Plurinacional de), 2018; Ministerio de Turismo de Brasil, 2018; Subsecretaría de Turismo de Chile, 2018; Ministerio de Turismo de Ecuador / Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos de Ecuador, 2019; Ministerio de Comercio Exterior y Turismo de Perú, 2019;.

Gráfico 7
Sudamérica, porcentaje de visitantes según región de origen
(En porcentajes)



Fuente: equipo evaluador, con base en cifras de las siguientes instituciones: Ministerio de Turismo de Uruguay, 2019; Ministerio de Comercio Exterior y Turismo de Perú, 2019; Ministerio de Turismo de Ecuador / Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos de Ecuador, 2019; Subsecretaría de Turismo de Chile, 2018; Ministerio de Turismo de Brasil, 2018; Instituto Nacional de Estadísticas de Bolivia (Estado Plurinacional), 2018; Ministerio de Turismo y Deportes de Argentina, 2019.

En Sudamérica, el turismo externo está fuertemente marcado por visitantes de los países de la misma zona, como se representa en el gráfico 7. Salvo Ecuador, en todos los países su participación es mayoritaria. La misma fuente indica que en Brasil los visitantes procedentes desde Argentina representaron el 38% en el 2018, mientras en Uruguay, el 69% en 2019. A su vez, el 42% del total de visitantes extranjeros de Chile durante 2018 provino de Argentina.

Según el gráfico 8, en México el turismo está fuertemente influenciado por los visitantes procedentes de los países de Norteamérica, mientras que en menor proporción los visitantes son de América Latina y Europa. Respecto a Centroamérica y Panamá la mayor participación son viajeros desde América Latina, seguido de Estados Unidos y en menor proporción proceden de Europa.

A continuación, se presenta en mayor detalle el sector, separando tres macrozonas: (1) Centroamérica y México, (2) el Caribe, y (3) Sudamérica.

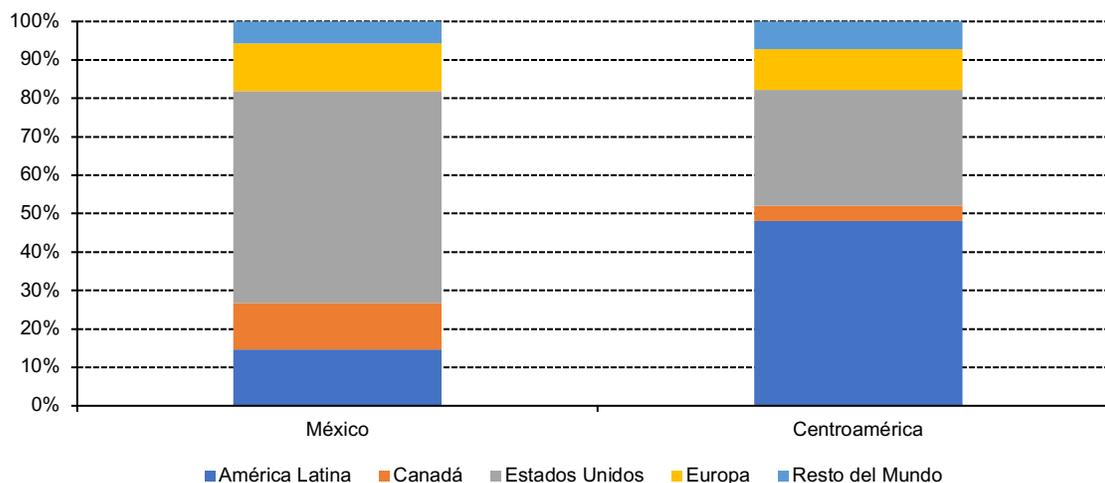
1. México y Centroamérica

La oferta turística de esta subregión tiene dos pilares fundamentales. Por un lado, está el turismo de herencia cultural relacionada a la riqueza arqueológica y ruinas antiguas de la cultura mesoamericana, complementada con la abundancia de ciudades coloniales de la América española, en particular en México, Guatemala y Belice. Por el otro, están los destinos turísticos de la playa y selva tropical, sobretudo en México, Belice, Honduras, Guatemala, Costa Rica y Panamá.

El sector turismo es una fuente de divisas, empleo e inversión importante. El peso del sector es variable en la subregión, con Belice, una de las economías más dependientes del sector de turismo y viajes en el hemisferio occidental, con el sector turismo generando más de 37.2% del PIB y 39.3% del empleo total. Por otro lado, México es uno de los destinos turísticos más grandes del mundo, con cerca de 45 millones de visitantes internacionales al año, cifra que se duplica si se toma en cuenta los excursionistas de corto plazo y viajeros de cruceros. El sector de viajes y turismo mexicano genera 15.5% del PIB y 13.3% del empleo total del país. En el

caso de Panamá, el sector turismo genera 13.6% del PIB y 14.6% del empleo total. En cuanto a la región de Centroamérica (Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua y Costa Rica), el sector turismo genera, en promedio, 10.2% del PIB y 10.5.2% del empleo total.

Gráfico 8
México y Centroamérica, visitantes según región de origen
(En miles de turistas, en 2019)



Fuente: México: Secretaría de Turismo del Gobierno de México; Guatemala: Instituto Guatemalteco de Turismo; Panamá: Instituto Nacional de Turismo y Censo; Costa Rica: Ministerio de Turismo; Resto: Organización Mundial de Turismo.

La subregión de México y Centroamérica recibió durante 2019 casi 120 millones de visitas, divididas casi en partes iguales entre visitas con pernocta y excursionistas de un solo día incluyendo visitantes de crucero. México representa más del 80% del flujo de turistas internacionales hacia la región en todas las categorías, estimándose que en 2019 recibió 45 millones de visitantes con pernocta, un número similar, 43 millones de visitantes, en la modalidad de excursiones de un solo día, sobre todo de visitantes fronterizos, junto con más de 9 millones de visitantes de cruceros.

Cuadro 5
México y Centroamérica, indicadores seleccionados del sector de viajes y turismo, 2019

País	Llegadas internacionales con pernocta (en millones de pasajeros)	Ingresos Externos (en miles de millones de dólares)	Gasto por pasajero con pernocta (en dólares)	PIB Viajes y Turismo (en miles de millones de dólares)	PIB Viajes y Turismo (en porcentaje del PIB total)	Empleo (en porcentaje del empleo total)
Costa Rica	3,14	3,98	1 267	7,32	12,0	11,7
El Salvador	1,77	1,31	740	2,96	11,0	11,6
Guatemala	1,75	1,22	697	5,04	6,2	6,5
Honduras	0,72	0,76	1 047	2,86	11,7	12,2
México	45,02	24,56	546	197,50	15,5	13,3
Nicaragua	1,30	0,54 ^a	420	1,27	10,1	10,4
Panamá	1,75	4,52	2 579	9,32	13,6	14,7
Belice	0,50	0,51	1 014	0,74	37,2	39,3

Fuente: Organización Mundial de Turismo (OMT) y World Travel and Tourism Council (WTTC), Interamerican Development Bank.

^a Cifra 2018.

Costa Rica es el principal destino turístico de la región de América Central. El sector de turismo y viajes es uno de los más dinámicos de esa economía, representa la primera fuente de divisas y moviliza gran parte de la

inversión extranjera directa de ese país. Luego de México, Costa Rica es el país con más turistas con pernocta de la subregión, de hecho, es el único en superar la cota de los 3 millones de visitantes al año.

Se estima que en 2019 Costa Rica recibió un total de 3,4 millones de visitantes externos. De acuerdo con datos de la OMT, se calcula que aproximadamente el 50,0% de los visitantes internacionales de Costa Rica provino de EE. UU. y Canadá, que son los principales países emisores de turistas hacia el país; por otro lado, aproximadamente un 14,0% de los turistas extranjeros vino de Europa; mientras que el 5,7% provino de otros países de Latinoamérica. El sector turismo produjo ingresos por aproximadamente US\$ 4,0 mil millones en 2019, generando cerca de 5,1% del PIB y más de 108 mil puestos de trabajo directo, lo cual equivale a 5,2% del empleo total de Costa Rica.

Costa Rica se ha consolidado como un actor importante dentro de la oferta internacional de turismo ecológico, de aventura y conservación. Su oferta turística está basada en la abundancia de parques nacionales y áreas protegidas, que cubren 25% del territorio nacional y albergan una rica variedad de ecosistemas y de biodiversidad. Adicionalmente, Costa Rica tiene una oferta creciente de turismo de sol y playa, tanto en su litoral del Océano Pacífico como en el Mar Caribe.

Por su parte, Belice y Honduras, con más de un millón de pasajeros recibidos en 2019, se han convertido en años recientes en puertos de importancia en el circuito de cruceros del Caribe occidental. Finalmente, las estadísticas de arribo de pasajeros en Panamá y El Salvador se concentran en visitantes sin pernocta, reflejando la creciente influencia de sus aeropuertos principales como centros de distribución regional de pasajeros aéreos.

Similar a otras regiones, el turismo en la subregión de México y Centroamérica se comporta con un marcado patrón estacional. La llegada de turistas responde en gran medida a las temporadas y condiciones climáticas del hemisferio norte. El gráfico 9 muestra el número de viajeros con pernocta estimados para 2019, donde se puede observar una fuerte concentración de turistas en el mes de diciembre, comienzo de la temporada invernal del hemisferio norte, que atrajo 5,8 millones de turistas con estadía en el año referido. Seguidamente, se observa un máximo local en marzo, dominado por las vacaciones de primavera y semana santa, con un estimado de 5,3 millones de visitantes con pernocta, y luego otro pico estacional en julio, al inicio de la temporada vacacional de verano, con un total estimado de algo más de 5,0 millones de turistas. La inspección de las cifras oficiales de los últimos años ratifica que el patrón estacional observado en 2019 se repite cada año, con una regularidad marcada y estable.

En cuanto al origen de los visitantes, existen diferencias importantes entre México y el resto de los países de la subregión. Durante 2019, el 55% del total de visitantes a México provino de los Estados Unidos, mientras que 15% provino de otras partes de Latinoamérica, con el 12% proveniente de Europa y otro 12% de Canadá. En el caso de México, la preponderancia del flujo de turistas proveniente de los Estados Unidos, pone de manifiesto la dependencia del sector turístico mexicano a las condiciones del ciclo económico de su país vecino por el norte. En el caso de los países centroamericanos, durante 2019 se estimó que el 30% del total de visitantes provino de los Estados Unidos, mientras que 11% lo hizo desde Europa, por su parte, una porción de 4,8% del total de visitantes provino de otros países latinoamericanos, reflejando con ello la importancia creciente de las vistas sin pernocta asociadas a la condición de centro de distribución de tráfico aéreo en los aeropuertos de El Salvador y Panamá.

Cuadro 6
México y Centroamérica, llegadas internacionales, 2019
 (En miles de turistas)

País	Turistas	Excursionistas	Crucevistas	Total
México	45 024	43 287	9 095	97 406
Belice ^{a b}	538	-	1 351	1 889
Costa Rica ^a	3 139	-	244	3 383
El Salvador ^b	1 737	1 075	-	2 812
Guatemala ^b	1 770	101	582	2 453
Honduras ^b	864	438	1 251	2 553
Nicaragua ^b	882	72	78	1 032
Panamá ^{b c}	1 755	6,609	73	8 437
Total	55 709	51 583	12 673	119 965

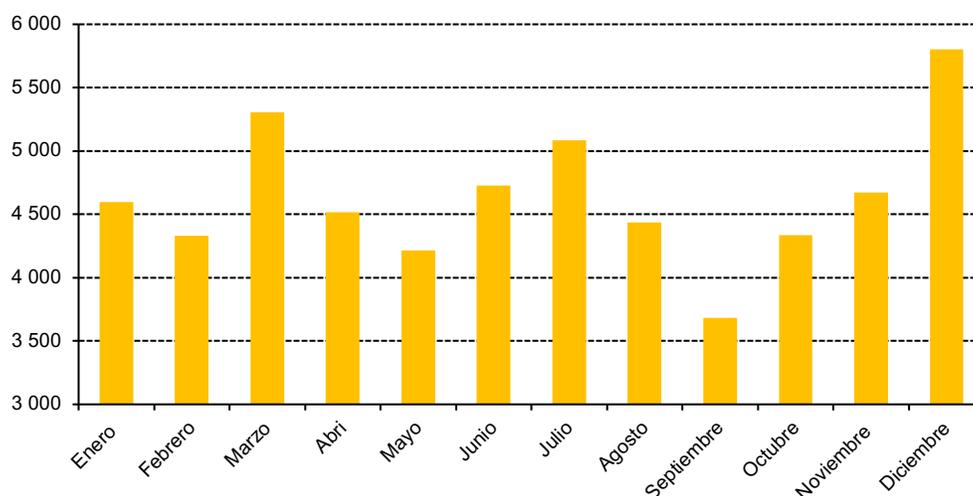
Fuente: México: Secretaría de Turismo del Gobierno de México; Belice: *Travel and Tourism Statistical Digest, Belize Tourism Board*; Costa Rica: Ministerio de Turismo; El Salvador: Ministerio de Turismo; Guatemala: Instituto Guatemalteco de Turismo; Honduras: Ministerio de Turismo y Banco Central; Nicaragua: Instituto Nicaragüense de Turismo; Panamá: Instituto Nacional de Estadística y Censo.

^a Estadísticas nacionales no desagregan la categoría excursionistas.

^b Cifras de 2019 estimadas a partir de modelos ARIMA usando los datos históricos de autoridades turísticas oficiales disponibles para cada país hasta 2018.

^c Cifra de excursionistas incluyen ingresos por concepto de tránsito directo y tripulantes.

Gráfico 9
México y Centroamérica, turistas con pernocta, 2019
 (En miles de turistas)



Fuente: México, Secretaría de turismo del Gobierno de México; Costa Rica, Ministerio de Turismo; resto, Organización Mundial de Turismo.

2. Caribe

El turismo es uno de los motores fundamentales de la actividad económica en la mayoría de los países del Caribe. Allí, la actividad turística se ve constantemente afectada por desastres, en su mayoría huracanes y tormentas tropicales. De hecho, en algunos casos, este nuevo desastre se solapa con recuperaciones como las de islas del norte de Bahamas, afectadas por el huracán Dorian en septiembre de 2019, y en otros casos con la larga recuperación producto de la gran destrucción que dejó a su paso la temporada de huracanes de 2017 (CEPAL, 2018). Pese a todos estos eventos, antes de la pandemia de COVID-19, el turismo en el Caribe venía registrando máximos históricos y había gozado de una extendida prosperidad.

Según nuestras estimaciones, durante 2019, la región del Caribe recibió más de 55 millones de visitas, (cuadro 7). Estas visitas están divididas casi en partes iguales entre visitas con pernocta y excursionistas. El Caribe

recibió casi 28 millones de visitantes con pernocta; la mayoría se alojó en hoteles, resorts, villas y similares, alrededor de 27,5 millones. El resto se alojó en yates o similares⁸.

La otra mitad de las visitas en el Caribe son excursionistas. Estos visitantes no pernoctan en los sitios que visitan. La inmensa mayoría de los excursionistas en el Caribe son cruceristas. En total la región recibió más de 27 millones de estas visitas. Es importante acotar que los cruceros visitan varios puertos en sus viajes. Las visitas son por lo tanto mayores que el número de pasajeros que realizan cruceros en el Caribe. El resto de las visitas de excursionistas lo constituyen aquellos que llegan por otros medios que no son los cruceros, estos incluyen ferris, otras embarcaciones y aeropuertos.

Existen profundas diferencias entre el tipo de turismo por países y subregiones del Caribe como se puede apreciar en el cuadro 7. El Archipiélago de las Lucayas recibió durante 2019 alrededor de 11,6 millones de visitas, de las cuales más del 80% fueron cruceristas. La proximidad de Las Bahamas y Turcos y Caicos con la Florida, y la enorme cantidad de islas y cayos, han generado unas condiciones difíciles de igualar para la actividad de cruceros. La subregión recibió alrededor de 2,3 millones de visitantes con pernocta, si bien el número es menor que el de cruceristas, los ingresos reportados son mayores.

Las Antillas Mayores son la subregión que mayores visitas recibe. Durante 2019 recibieron más del 45% de todos los visitantes del Caribe. La subregión recibió más de 18,4 millones de vistas con pernocta⁹ y más de 6,5 millones de cruceristas. A diferencia de lo que ocurre con el Archipiélago de las Lucayas y las Antillas Menores, en esta subregión el número de vistas con pernocta supera ampliamente el número de vistas sin estadía. Más del 73% del total de visitas son con pernocta, pese a ello, es importante destacar que las visitas de los cruceros son muy importantes para determinadas regiones dentro de estos países, como, por ejemplo, Labadee en Haití y Puerto Plata en República Dominicana.

Las Antillas Menores recibieron más de 18,6 millones de visitantes durante 2019, esto representó casi el 34% del total de las visitas del Caribe. La subregión recibió más de 6,7 millones de visitantes con pernocta en tierra y aproximadamente 400 mil visitantes con pernocta en embarcaciones. En cuanto a excursionistas, recibió casi 11,2 millones de cruceristas y más de 300 excursionistas.

Cuadro 7
Caribe, visitas por tipo y país durante 2019

	Pernoctadores		Excursionistas		Total
	Hoteles y similares	Yates	Cruceros	Otros	
Archipiélago de las Lucayas	2 299 128	-	9 261 961	45 029	11 606 118
Bahamas ^a	1 812 389	-	8 150 143	45 029	10 007 561
Turcos y Caicos	486 739	-	1 111 818	-	1 598 557
Antillas Mayores	18 430 885	-	6 597 304	59 198	25 087 386
Cuba	4 635 007	-	-	-	4 635 007
Haití	444 566	-	952 270	-	1 396 836
Islas Caimán	502 739	-	1 831 011	-	2 333 750
Jamaica	2 681 577	-	1 552 346	-	4 233 923
Puerto Rico	3 040 139	-	1 216 977	-	4 257 115
República Dominicana	7 126 857	-	1 044 700	59 198	8 230 755
Antillas Menores	6 749 358	398 036	11 176 894	332 688	18 656 976
Anguilla	95 375	-	-	70 976	166 351
Antigua y Barbuda	301 038	20 595	734 002	-	1 055 635
Aruba	1 083 574	-	795 209	-	1 878 783
Barbados ^b	844 363	-	461 421	-	1 305 783
Bonaire	157 800	-	457 999	-	615 799
Curaçao	463 685	-	809 874	19 452	1 293 011
Dominica	94 261	7 884	229 747	2 230	334 122
Granada	162 902	24 611	337 940	532	525 985
Guadalupe	704 791	-	413 285	-	1 118 076
Islas Vírgenes Británicas	216 359	210 869	544 480	11 208	982 917

⁸ Sobre este punto es importante especificar que no todos los países presentan estadísticas separadas de visitantes con pernocta entre estadía en mar y en tierra. Es muy probable que el número de visitantes con estadía en mar esté o bien subestimado o incluido en las estadías de tierra.

⁹ Estas cifras incluyen turismo interno para República Dominicana.

	Pernoctadores		Excursionistas		Total
	Hoteles y similares	Yates	Cruceros	Otros	
Islas Vírgenes Estados Unidos	651 075	-	1 789 388	133 877	2 574 339
Martinica	569 757	-	416 973	76 392	1 063 122
Montserrat	10 402	1 633	6 821	2 100	20 956
Saba	8 700	-	-	-	8 700
San Cristóbal y Nieves	131 066	3 847	1 056 858	5 669	1 197 440
San Vicente y las Granadinas	85 296	62 051	255 225	1 273	403 845
Santa Lucía	423 736	66 546	786 743	8 979	1 286 004
Sint Eustatius	10 400	-	-	-	10 400
Sint Maarten	346 203	-	1 928 216	-	2 274 419
Trinidad y Tobago	388 576	-	152 712	-	541 288
Total	27 479 371	398 036	27 036 158	391 886	55 350 481

Fuente: equipo de evaluación, con base en cifras de *Bahamas Ministry of Tourism and Aviation, Anguilla National Statistics Department, Antigua and Barbuda Ministry of Tourism, Central Bureau Statistics Aruba, Aruba Ports Authority, Barbados Statistical Service, BVI Central Statistics Office, BVI Board of Tourism, ONEI Cuba, Dominica Ministry of Tourism, Bank of Jamaica, Montserrat Ministry of Tourism, Compañía de Turismo de Puerto Rico, ONE República Dominicana, St. Lucia Tourist Board, Sint Maarten National Statistics Department, Sint Maarten Ministry of Tourism, St. Vincent and The Grenadines Tourism Authority, Trinidad and Tobago Central Statistical Office, The Oxford Business Group, Turks and Caicos Statistics Department, Eastern Caribbean Central Bank* y OMT.

^a Las cifras de cruceros de Bahamas incluyen hasta el tercer puerto de entrada.

^b Las pernoctas de Barbados incluyen desembarcados de cruceros con estadía, estos visitantes son restados de las cifras de cruceristas excursionistas.

3. Sudamérica

Los países sudamericanos presentan una gran diversidad de tamaño, tanto geográfica, como demográfica y económicamente. Brasil, el gigante, ocupa aproximadamente la mitad de la superficie del continente, alberga a la mitad de su población, y es responsable por el 52% del PIB. Le siguen Argentina y Colombia, que aún sumados no llegan a la mitad de Brasil: en conjunto aportan un 22% de la población y un cuarto del PIB. Chile, Perú y Venezuela (República Bolivariana de), de tamaño medio a pequeño, aportan en conjunto un 19% de la población y un 16% del PIB. Les siguen el Bolivia (Estado Plurinacional de), Ecuador, Guyana, Paraguay y Uruguay. Guyana Francesa y Surinam, los menores, cada una aporta el 0,1% tanto de la población como del PIB.

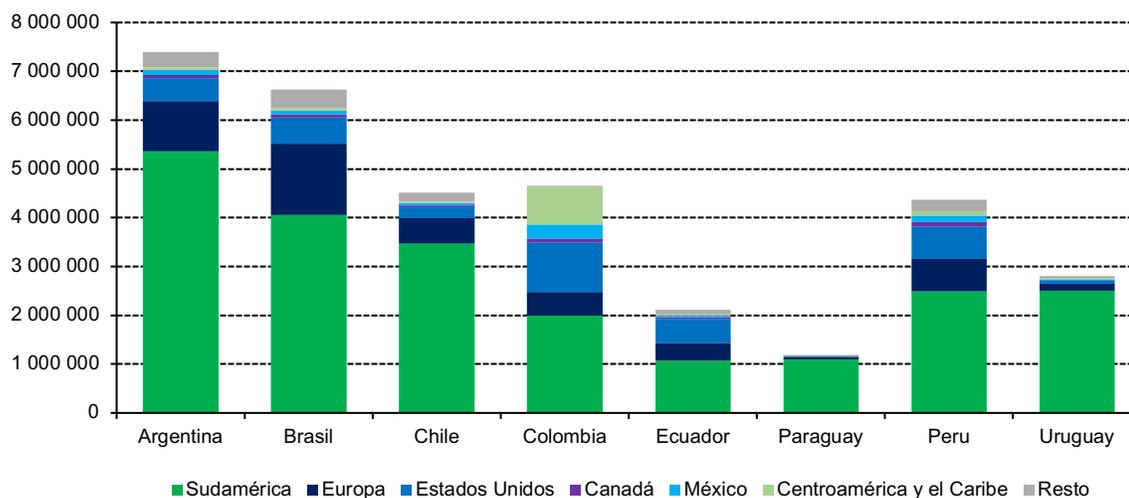
A diferencia del Caribe, según el Banco Mundial, el turismo receptivo no está entre las principales actividades económicas de Sudamérica. En efecto, mientras el Caribe, con una población de 44 millones de habitantes, recibió 55 millones de visitas en 2018, Sudamérica, con una población de 424 millones de habitantes, recibió 36 millones de visitas. Vale decir, mientras el Caribe registró 1,25 visitas por habitante, Sudamérica solamente alcanzó 0,085. Si bien hay diferencias entre países, el gasto total de los visitantes representó en promedio 1% del PIB de la región. Con todo, se trata de una actividad que generó sobre los 33.500 millones de dólares corrientes en ingresos en 2018. Pero, de hecho, la región es importadora neta de servicios de turismo: el gasto promedio de los países latinoamericanos de turismo en el exterior supera los 51.000 millones de dólares corrientes.

El turismo interno, en cambio, tiene mayor importancia. Estimaciones de la OMT proponen que, del total de viajes en el año 2018, en Argentina fue doméstico el 90%, en Colombia el 96%, y en Ecuador el 83%. Entre los países de los que se dispone de datos, Uruguay aparece con la menor cifra, de 61%. Así, medido por el número de viajes, el turismo es principalmente interno en Sudamérica. Con una capacidad instalada de 2,5 millones de camas, la fracción receptiva de la industria turística total es de aproximadamente un noveno.

Por otro lado, se aprecia que el turismo receptivo es, también, mayoritariamente interno al continente. En efecto, un 67% de los visitantes viene de otro país sudamericano. Le siguen en importancia Europa, con un 14%, y América del Norte, con un 13%. En esta dimensión, como en otras, hay marcadas diferencias entre países. Colombia y Surinam aparecen como los países que en mayor proporción atraen visitantes de otros continentes, mientras que Bolivia (Estado Plurinacional de), Paraguay y Uruguay son los que lo hacen en menor proporción.

El gráfico 10 muestra las llegadas mensuales a países selectos de la región. Se aprecia una marcada estacionalidad, concentrándose las visitas en los meses del verano del hemisferio sur (diciembre a marzo) y, aunque en menor medida, en dos meses del verano del hemisferio norte: julio y agosto. En efecto, en enero los arribos son un 70% superiores a los de mayo, el mes de menor actividad. No obstante, la estacionalidad está dominada por los países australes; los países del norte del continente tienen visitas distribuidas de manera más uniforme a lo largo del año. Estas diferencias no solamente están relacionadas con los períodos vacacionales de los países de origen, sino que también dicen relación con la variedad de climas de la región. En efecto, éstos incluyen desde el polar hasta el de selva tropical, pasando por el desértico árido y también el templado.

Gráfico 10
Sudamérica: países seleccionados, turistas según región de origen
(En número de turistas)



Fuente: equipo de evaluación.

El cuadro 8 muestra el número de arribos, por tipo de transporte. El transporte aéreo y el terrestre en conjunto constituyen tres cuartas partes del total. Se aprecia también que, a diferencia del Caribe, la industria de cruceros no es grande en la región.

Cuadro 8
Sudamérica, países seleccionados: visitas por tipo y país

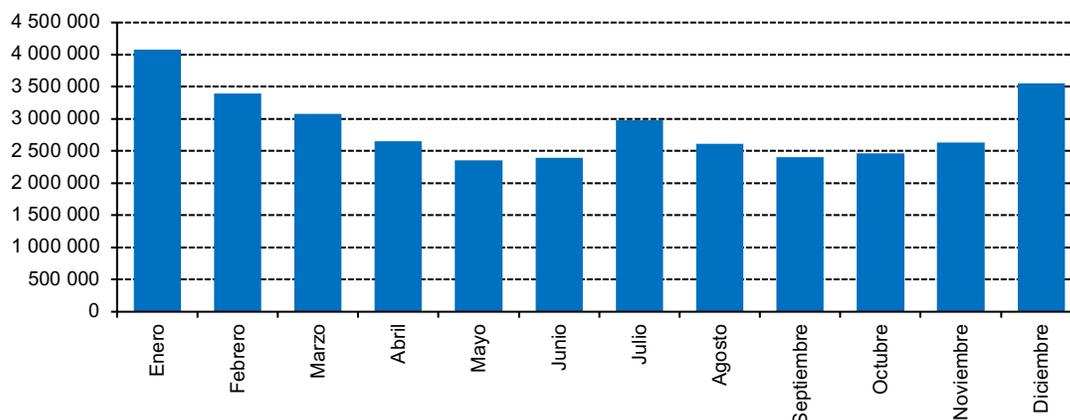
País	Aéreo	Fluvial	Terrestre	Marítimo	Total
Argentina	3 065 224	-	3 239 123	1 094 703	7 399 050
Bolivia (Estado Plurinacional de)	797 417	2 197	1 456 394	-	2 256 008
Brasil	4 459 913	93 256	2 039 587	97 398	6 690 154
Chile	2 078 889	-	2 439 073	-	4 517 962
Colombia	-	-	-	369 056	4 460 981
Ecuador	1 220 541	2 434	837 556	47 161	2 107 692
Paraguay	205 300	-	845 800	129 800	1 180 900
Perú	3 068 877	5 846	1 269 606	27 458	4 371 787
Surinam	199 900	-	-	78 100	278 000
Uruguay	-	-	-	-	2 803 175
Total	15 096 061	103 733	12 127 140	1 843 675	36 065 709

Fuente: OMT.

Notas: Argentina tiene Marítimo y Fluvial en la misma categoría. Para Brasil y Colombia se usaron las estimaciones de la línea base. En el caso de Brasil todo el año 2019; en el de Colombia a partir de junio. Los datos de OMT están desagregados por *Air, Water and Land*, es decir, no hacen la distinción Fluvial o Marítimo. (Paraguay, Surinam). Paraguay, datos de 2018; Surinam, 2017.

Desafortunadamente, no contamos con buena información sobre el turismo interno. Sí sabemos, a partir de las cuentas nacionales de cada país, que el rubro total de hotelería y restaurantes fluctúa en el rango de 2% a 4% del PIB. Un mayor detalle se despliega en el cuadro 9. Esto incluye alojamientos y comidas ajenas al turismo, así como también al turismo receptivo. Estas cifras nos dan entonces una cota superior de la importancia global de esta actividad en la economía.

Gráfico 11
Sudamérica, países seleccionados: arribos por mes
(Número de arribos)



Fuente: Argentina, YVERA. Dirección Nacional de Mercados y Estadística (SGTur), Ministerio de Turismo y Deportes; Bolivia: Instituto Nacional de Estadística Bolivia; Brasil: Ministerio de Turismo de Brasil; Chile: Elaborado por la Subsecretaría de Turismo y Sernatur en base a información proporcionada por la Jefatura Nacional de Migraciones y Policía Internacional de Chile. Colombia: Migración Colombia. Puertos de Cartagena, Santa Marta y San Andrés - Cálculos OEE- MINCIT (2019-06). Citur. Ecuador: Ministerio de Turismo/Turismo en cifras. Anuarios de Entradas y Salidas Internacionales al Ecuador - INEC. Movimientos Migratorios Provisionales 2019, 2020 - Ministerio de Gobierno; Perú: Superintendencia Nacional de Migraciones. MINCETUR/VMT/DGIETA. Uruguay: Anuarios Estadísticos de la Dirección Nacional de Migración.

Nota: Incluye Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Perú y Uruguay. No se dispone de series mensuales para los demás países.

El cuadro 10 presenta los ingresos por turismo receptivo, así como los egresos por turismo emisor, según se registra en la Balanza de Pagos de cada país. La unidad de medida son millones de dólares, y las cifras corresponden al año 2018. Como decíamos, el continente gasta más que lo que recibe en turismo externo. Por cierto, esto no es así en todos los países. Chile, Colombia, Ecuador, Perú y Uruguay, tienen saldos positivos. Son Argentina y Brasil, los mayores países del continente, los que tienen un saldo negativo y dominan las cifras agregadas.

Cuadro 9
Sudamérica, países seleccionados: hotelería y restaurantes como fracción del PIB, 2018

País	Hotelería y restaurantes/PIB
Argentina	1,95
Bolivia (Estado Plurinacional de)	2,50
Chile	2,26
Colombia	3,89
Ecuador	2,25
Paraguay	2,53
Uruguay	3,86

Fuente: equipo evaluador, con base en cuentas nacionales de cada país (CEPALSTAT).

Cuadro 10
Sudamérica, países seleccionados: ingresos y egresos por turismo, de Balanza de Pagos

País	Ingresos	Egresos
Argentina	6 007	13 165
Bolivia (Estado Plurinacional de)	1 046	1 079
Brasil	5 921	18 266
Chile	2 871	2 363
Colombia	6 618	5 634
Ecuador	1 879	1 043
Perú	4 505	3 352
Uruguay	2 438	1 309
Total	31 284	46 211

Fuente: equipo evaluador, con base en cuentas nacionales de cada país (CEPALSTAT).

En suma, el sector turismo es importante en toda América Continental, pero muchísimo más en el norte que en el sur. Mientras en Sudamérica el turismo receptivo es fundamentalmente interno a la región, en México está dominado por Estados Unidos y Europa. Centroamérica recibe una importante fracción de turismo de América Latina, allí hay que destacar el turismo entre los que se incluye buena parte de la propia subregión. Toda esta descripción resultará importante en el ejercicio de estimación de las pérdidas y la recuperación.

D. Medidas para contener la epidemia y su impacto en el turismo

Los gobiernos han tomado una serie de medidas para contener la epidemia, a saber: cierre de las fronteras, restricciones a la movilidad internacional, cuarentenas, confinamiento, y campañas de promoción del distanciamiento social, del uso de máscaras y recomendaciones de aseo. En relación con los viajeros internacionales, también ha habido cambios en los requisitos de visados, restricciones por nacionalidad, cambios de documentación requerida y medidas médicas (OIM, 2020).

Según la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), hasta mediados de junio de 2020, basados en reportes de 169 países, de los 3,523 puntos de entrada registrados, 605 están operativos, 1,344 parcialmente operativos, 1,349 totalmente cerrados y de 225 no se reportan datos. Con respecto a los 762 aeropuertos, un 24% está operativo, un 38% parcialmente operativo, un 30% totalmente cerrado, y de un 8% no se tiene información. Con relación a los 2.149 cruces fronterizos terrestres, un 15% está en total operación, un 33% en operación parcial, un 46% totalmente cerrados y de un 6% no se tiene información. De los 612 cruces fronterizos marítimos, un 16% está operativo, un 56% en operación parcial, un 22% totalmente cerrados y de un 6% no se tiene información (OIM, 2020).

Al cierre de este informe, las restricciones y medidas que limitan la movilidad de los viajeros continúan en pie. Según la OIM, se trata de más de 66 mil medidas en 221 países a nivel mundial, siendo la más común el cierre de las fronteras. El Mapa 1 describe la evolución de las restricciones al arribo de pasajeros en el globo, comenzando en marzo de 2020. Las tonalidades en rojo más fuerte representan restricciones de entrada para un mayor número de países, mientras que las tonalidades en amarillo representan países en donde se han implementado requerimientos a la entrada como controles médicos o cambios en los requerimientos en el visado (OIM, 2020).

En América Latina y el Caribe, la mayoría de los gobiernos cerraron las fronteras. Además, para frenar la propagación del virus optaron por la cuarentena y el confinamiento de las personas en algunos casos de forma obligatoria y en otros opcional (CEPAL, 2020a).

Las medidas con efecto directo en el turismo incluyen la restricción y el monitoreo de viajeros de zonas afectadas por la enfermedad, la prohibición de vuelos (desde y hacia países específicos) y el cierre de las fronteras, el distanciamiento social, el cierre de restaurantes, bares y cines, la promoción de teletrabajo y la

reducción del horario de oficina (CEPAL, 2020a). De acuerdo con el Observatorio COVID-19 en América Latina y el Caribe de la CEPAL, los 33 países de la región han implementado alrededor de 292 medidas y acciones respecto a la movilidad de personas a través y dentro de los países. Según estos reportes, 30 países han implementado restricciones o prohibición de entrada de viajeros extranjeros, 25 países han activado controles y cierres de fronteras, 20 aplicaron controles en fronteras, 31 han restringido o cerrado lugares públicos y eventos masivos y 14 países han optado por otro tipo de medidas (gráfico 12).

El mapa 2 muestra un mapa el estatus del cierre de las fronteras a junio de 2020. La mayoría de los países cerró sus fronteras entre el 14 de marzo y el 3 de abril de 2020. No todos han actuado igual: México cerró parcialmente su frontera con los Estados Unidos por 30 días; Venezuela (República Bolivariana de) cerró los puntos en aeropuertos para vuelos procedentes de Europa, República Dominicana, Panamá y Colombia; Paraguay cerró sus fronteras únicamente para los extranjeros no residentes; Uruguay prohibió el ingreso de viajeros procedentes de Estados Unidos y de la Unión Europea y cerró los cruces fronterizos terrestres excepto aquellos con Brasil. Barbados, en cambio, ha mantenido abiertas sus fronteras.

De los aeropuertos internacionales de la región, la mayoría se cerró a la entrada y salida de vuelos, a excepción, en algunos casos, de vuelos de carácter humanitario para la repatriación de nacionales y residentes, así como la salida de extranjeros.

Estas medidas naturalmente han afectado la llegada de visitantes extranjeros. El gráfico 13 muestra la comparación del número de visitantes por vía aérea para los meses de enero a mayo de los años 2019 y 2020 en cuatro países seleccionados. La disminución afectó a México, Brasil y Perú desde marzo, mientras que en República Dominicana se aprecia ya desde enero. Para todos, la paralización es prácticamente completa a partir de abril.

El turismo local también ha sido impactado. Los mapas 3 y 4 muestran, para distintas fechas, la disminución de la movilidad local de las personas en los 27 países de América Latina y el Caribe de los que se dispone información. La fuente son los informes de movilidad de Google¹⁰. La reducción de la movilidad es representada en porcentajes, comparando la movilidad detectada por los teléfonos celulares al acudir las personas a un sitio determinado en dos periodos de tiempo diferentes; antes del registro de los primeros casos y luego de tomadas las políticas para contener los contagios. Como ejemplos se han seleccionado los datos sobre las visitas a sitios de recreación (restaurantes, cafés, centros comerciales, cines) y a lugares al aire libre (parques nacionales, playas públicas, marinas, plazas y jardines). Se aprecia una reducción significativa de la movilidad de personas hacia sitios para recreación y ocio al aire libre principalmente a partir del mes de marzo de 2020. Para abril, la reducción en la movilidad oscila entre el 50% y 80%, salvo para Brasil y México, en que se ubica entre 40 y 50%. En mayo la movilidad comienza a aumentar en algunos países como Ecuador, Argentina y Colombia, y continúa disminuyendo en otros como Brasil y México. Con respecto a la movilidad hacia sitios al aire libre como parques, playas y plazas, el panorama es similar.

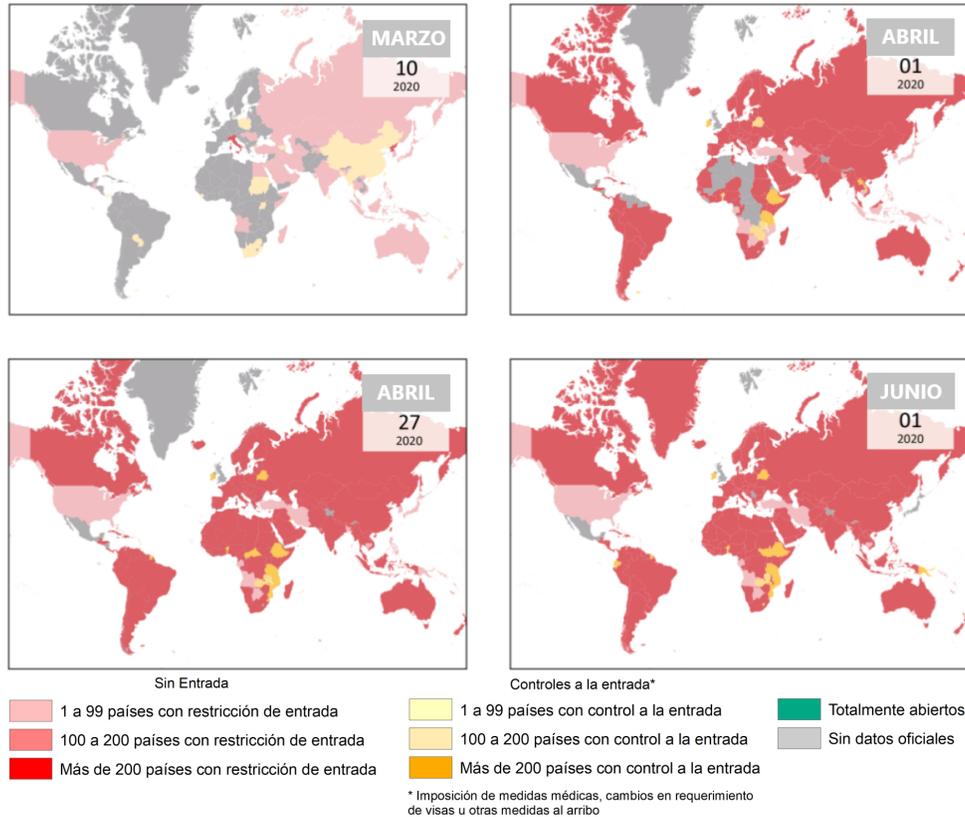
Las acciones más importantes para enfrentar la epidemia son el autoaislamiento, la cuarentena y el distanciamiento social. Estas medidas tienen impactos positivos para la salud, al aplanar la curva de contagio. Pero también afectan a la actividad económica, pues el distanciamiento generalmente implica la desaceleración de la producción o incluso su interrupción total (CEPAL, 2020a). Actualmente, se inicia en algunos países del mundo fases de apertura de las actividades y por ende de la economía. Sin embargo, algunos países han debido retraer esta apertura al enfrentarlo rebotes.

Actualmente, los países de la región no han comenzado procesos de apertura. Cuando ocurra la apertura, dependerá de la evolución de la epidemia, de posibles rebotes, y de las medidas que se tomarán para

¹⁰ Las series se crean a partir de conjuntos de datos agregados y anonimizados procedentes de usuarios que han activado en sus teléfonos celulares el historial de ubicación. Los datos muestran cómo cambia la cantidad de visitantes en los lugares categorizados (o el tiempo que permanecen en ellos) en comparación con días de referencia. Un día de referencia representa el valor normal en ese día en la semana. El día de referencia es el valor medio del periodo de 5 semanas comprendido entre el 3 de enero y el 6 de febrero de 2020. Los datos de movilidad muestran las tendencias de movimientos a lo largo del tiempo ordenadas por zonas geográficas y clasificadas en diversas categorías de lugares, como comercios y espacios de ocio, supermercados y farmacias, parques, estaciones de transporte público, lugares de trabajo y zonas residenciales (Google, 2020).

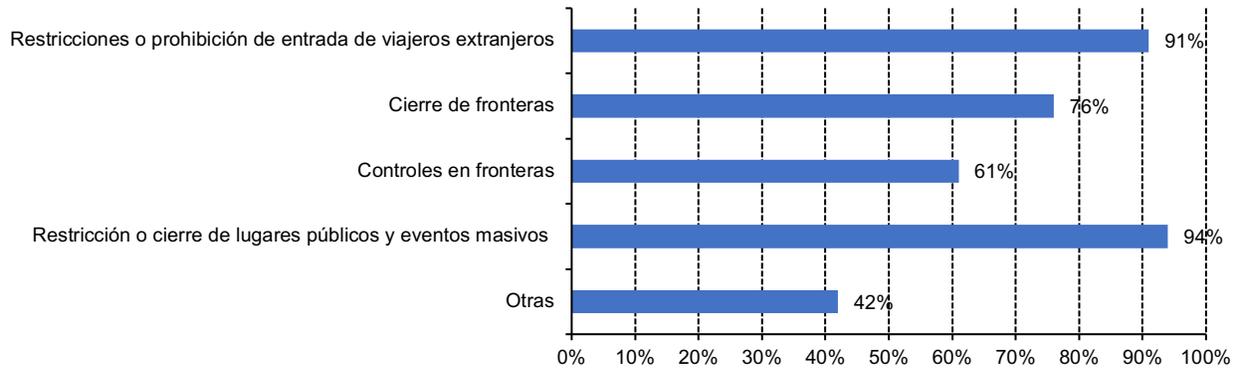
controlarlos. El Caribe es la excepción en la región en donde la incidencia de la propagación del virus se muestra controlada por el bajo número de contagios y muertes. No obstante, los países del Caribe dependen en gran medida del turismo internacional, por lo que la realidad de esos países emisores tendrá un impacto directo en esta zona.

Mapa 1
Restricciones de entrada según número de países a nivel mundial



Fuente: OIM, IATA, *Global Mobility Restriction Overview*, 15 de junio de 2020.

Gráfico 12
Restricciones a la movilidad interna y externa
(En porcentaje de países)



Fuente: CEPAL, Observatorio COVID-19 en América Latina y el Caribe, junio de 2020.

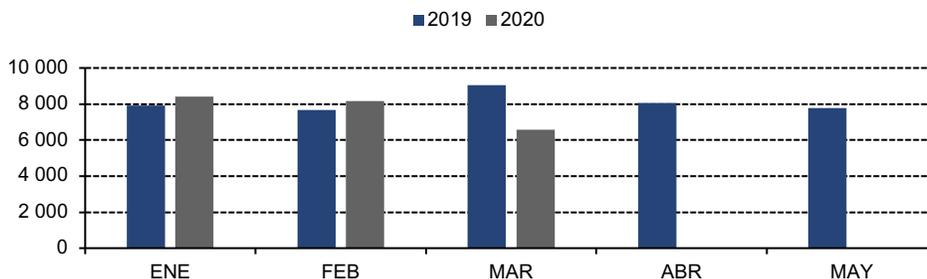
Mapa 2
Cierre de fronteras en América Latina y el Caribe



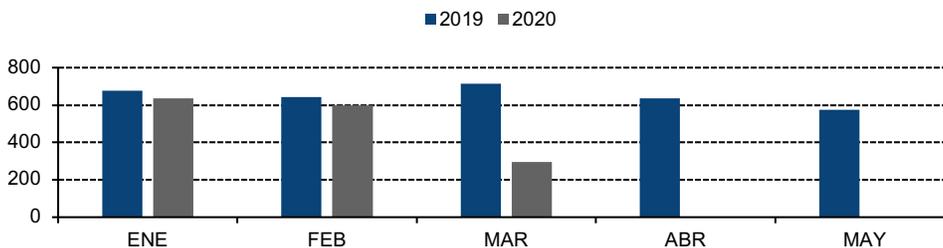
Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Organización Mundial para las Migraciones (OIM), Portal Data MIG, junio de 2020.

Gráfico 13
Visitantes o pasajeros por vía aérea, mensuales
(En miles de personas)

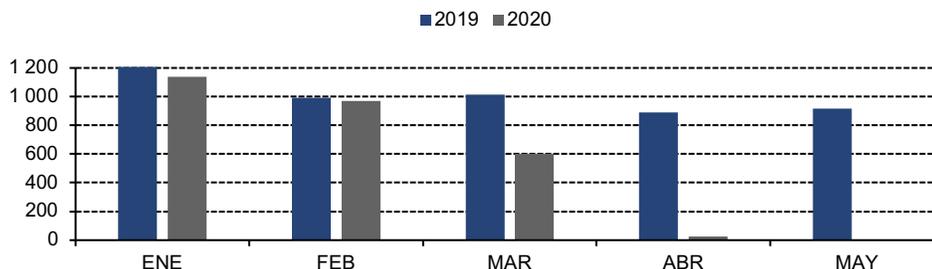
A. MEXICO
 (Visitantes internacionales)



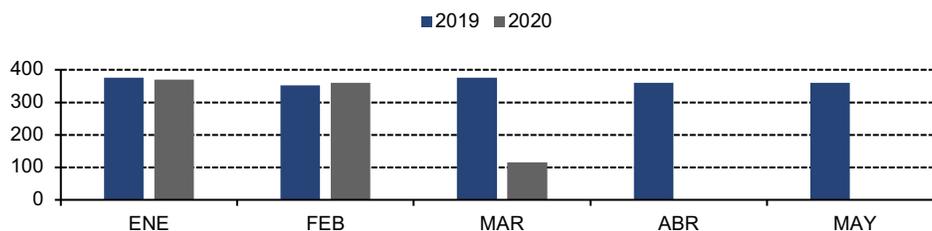
C. REPÚBLICA DOMINICANA
 (Llegada total de pasajeros vía aérea)



C. BRASIL
 (Pasajeros de vuelos internacionales)

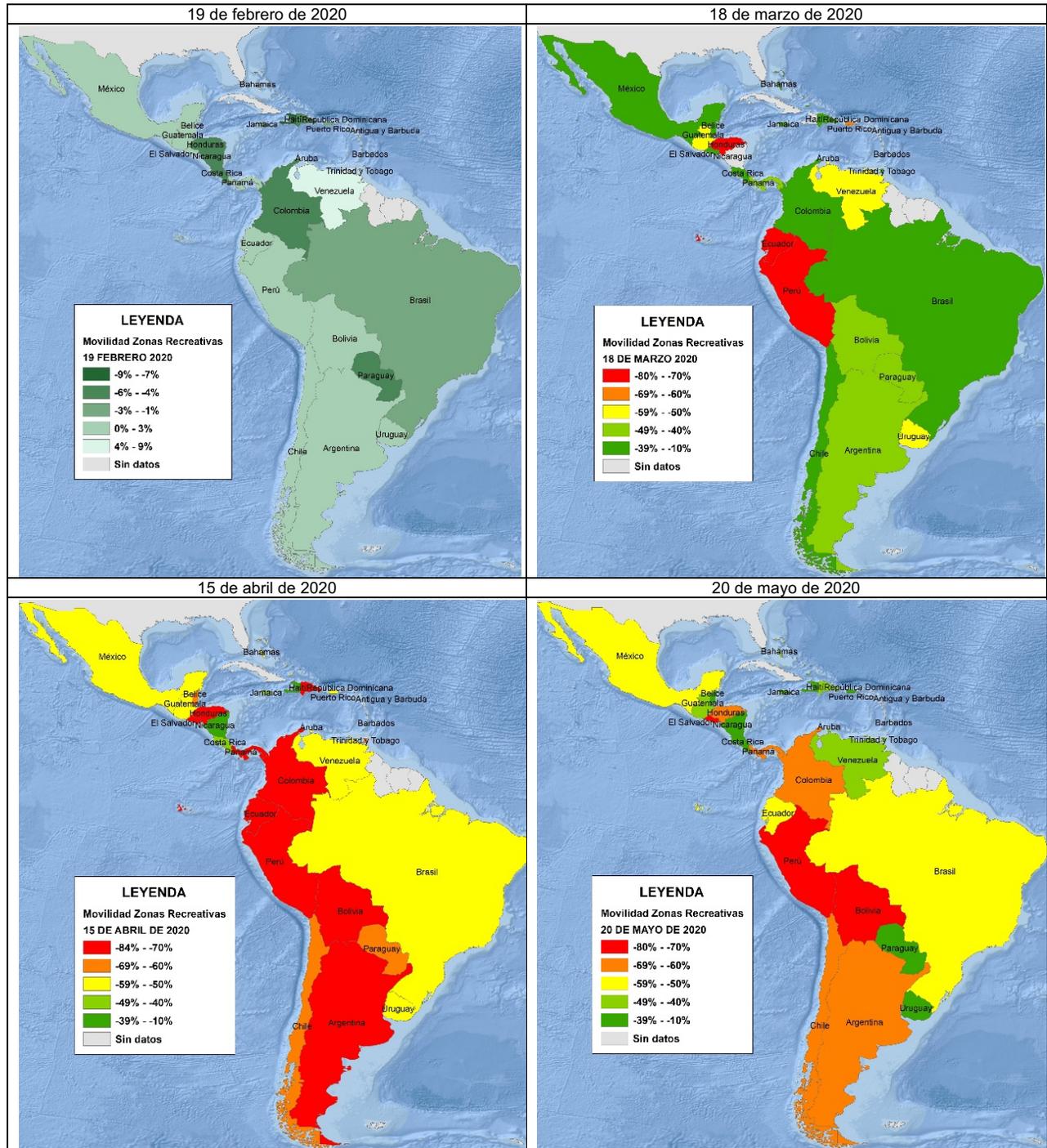


D. PERÚ
 (Llegada de turistas internacionales)



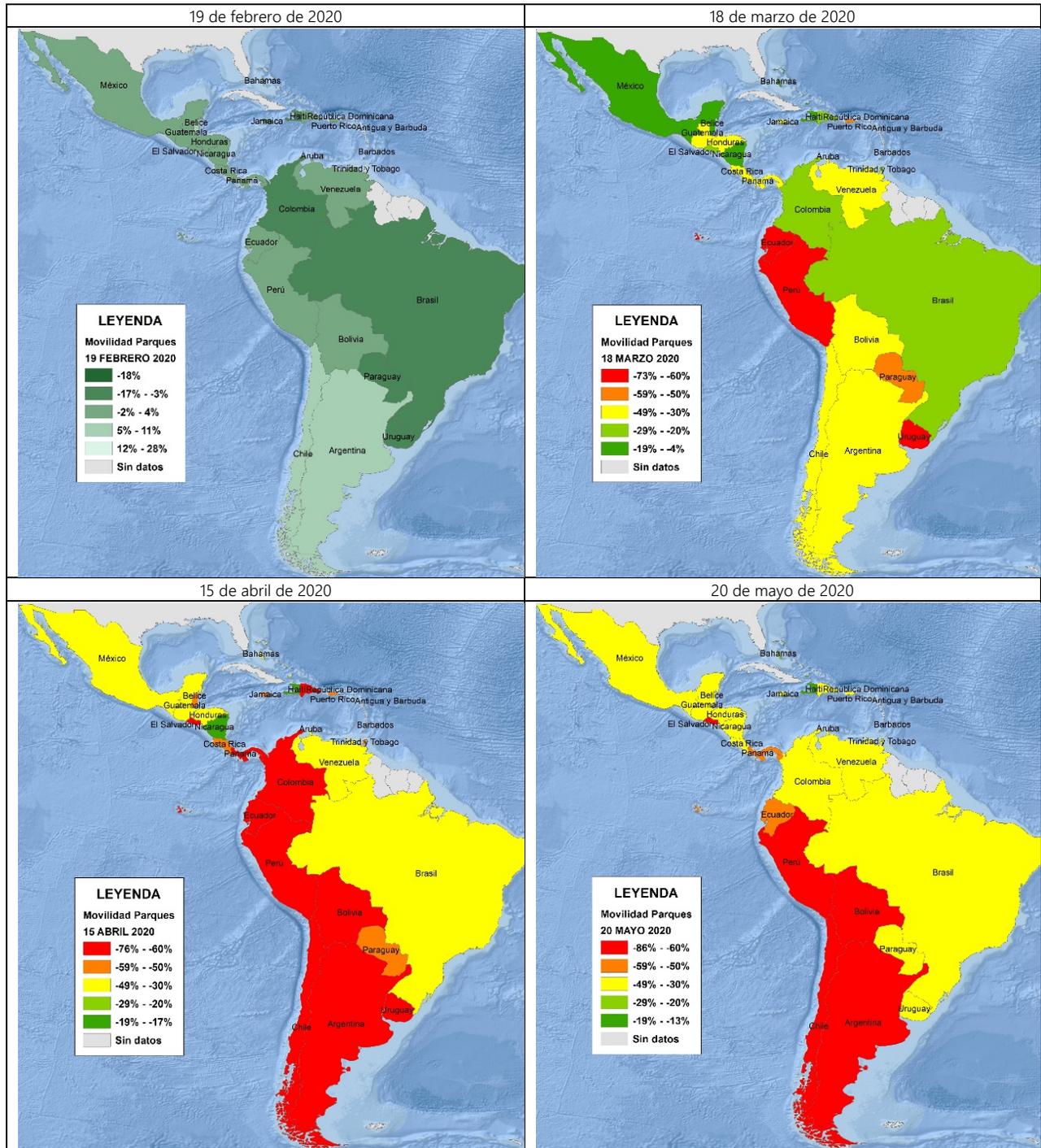
Fuente: equipo evaluador con base en cifras del Instituto Nacional de Estadísticas y Geografía de México, del Banco Central de República Dominicana, de la Agência Nacional de Aviação Civil (ANAC) de Brasil y de la Superintendencia Nacional de Migraciones de Perú MINCETUR.

Mapa 3
Movilidad local a sitios de recreación en América Latina y el Caribe
(restaurantes, cafés, centros comerciales, cines)



Fuente: Google, Informes de movilidad local sobre el COVID-19, mayo de 2020.

Mapa 4
Movilidad local a sitios al aire libre en América Latina y el Caribe
(parques nacionales, playas públicas, marina, plazas y jardines)



Fuente: Google, Informes de movilidad local sobre el COVID-19, mayo 2020

II. Pérdidas

A. Metodología

Según la metodología DALA, las pérdidas son el valor monetario de los bienes que se dejan de producir o de los servicios que se dejan de proveer como consecuencia del desastre, hasta el momento que el territorio afectado vuelve a la situación que tenía previa al evento. En otras palabras, las pérdidas ocurren no un único momento del tiempo sino a través del tiempo (CEPAL, 2014). Las pérdidas son estimadas como ingresos brutos que dejan de percibir los agentes, no sus ganancias.

Para estimar las pérdidas se consideraron los siguientes elementos:

- Una línea base: cómo se habrían comportado los ingresos brutos del sector turismo en cada país, en ausencia del COVID-19. Esto es un escenario hipotético.
- Escenarios de comportamiento bajo el COVID-19: cómo sería la recuperación de los ingresos brutos del sector turismo. Se consideran cuatro factores a los cuales estará asociada dicha recuperación:
 - La apertura de las fronteras;
 - La caída en la actividad económica en los países de origen de los visitantes;
 - La reticencia para viajar, o factor miedo;
 - La caída en los precios mientras dure el exceso de oferta.

Estos cuatro factores van a tener un comportamiento distinto dependiendo de cuándo se masifica una vacuna. En este sentido, se consideran tres escenarios:

- i) Escenario 1: vacuna en marzo de 2021. En los gráficos está identificado con una línea azul.
- ii) Escenario 2: vacuna en marzo de 2022. En los gráficos está identificado con una línea gris.
- iii) Escenario 3: sin vacuna. En los gráficos está identificado con una línea roja.

Como se explica mas abajo las pérdidas serán estimadas como la diferencia entre la línea base y la evolución de los ingresos brutos por turismo en cada escenario.

1. Estimación de la línea base

La fuerte estacionalidad que la actividad tiene en la mayor parte de los países considerados obligó a pensar en datos de frecuencia mensual. En efecto, una misma velocidad de recuperación corresponde a pérdidas muy distintas si se produce en temporada alta o temporada baja. Así, se realizaron proyecciones mensuales de los flujos de turistas internacionales a partir de los datos históricos de cada país, así como estimaciones de gasto por viajero mensual. Estas proyecciones mensuales para el período marzo 2020 – diciembre 2022 se generaron usando modelos de análisis de serie de tiempo ARIMA (ver Hyndman et al, 2020; Hyndman y Khandakar, 2008) que sacan ventaja de la alta estacionalidad mensual de los flujos de turistas internacionales que recibe la región¹¹. Para cada país, se cuenta con datos de frecuencia mensual, y desagregados por tipo de turista. La apertura no es la misma para todos los países; en algunos casos, sólo se cuenta con una desagregación mensual para unos años y totales anuales para otros; en tales casos, se desagregó usando la proporcionalidad mensual¹² conocida. En la mayoría de los países se tomaron los datos de sus respectivos ministerios u oficinas administrativas de turismo y, para los que no, se tomaron los datos publicados por la OMT. El cuadro A2, en el Anexo 2, resume las fuentes de datos de cada país.

Las estimaciones de gasto por viajero mensual se realizaron tomando series de gastos totales mensuales y dividiéndolas por el total de turistas internacionales recibidos. Para unos pocos países, se contó con datos de gastos desagregados mensualmente y por tipo de turista, provenientes de la misma fuente que los datos de flujos turísticos. En los casos en los que no, se usaron datos de la cuenta de turismo contenida en la balanza de pagos, que, por estar medidos trimestralmente, fueron distribuidos mensualmente usando la distribución de turistas internacionales del trimestre. Luego, para los meses del período marzo 2020 – diciembre 2022, se asignaron promedios de gasto mensual por turista. Finalmente, usando las proyecciones de flujos de turistas y las estimaciones de gasto por turista, se construyó la línea base que refleja un escenario de ingresos mensuales por concepto de turismo internacional si la crisis por el Covid-19 no hubiese tenido lugar para cada país de la región. En todos los gráficos de la próxima sección, la línea base está representada en negro.

2. El comportamiento de los ingresos brutos del sector turismo bajo el COVID-19

Se espera que los efectos del COVID-19 sean extendidos y profundos en el sector turismo. En términos de una línea de tiempo, el primer efecto de esta pandemia es similar a un choque de oferta, que es causado por el cierre forzado de las fronteras y las instalaciones turísticas. Posteriormente al abrirse las fronteras, se va a sentir un choque de demanda, asociado a la caída de la actividad económica en los países emisores, así como al factor miedo. Cabe esperar, entonces, menores flujos de turistas, así como una caída del gasto por turista. En los párrafos siguientes son explicados todos estos factores.

En primer lugar, está el factor normativo, asociado la apertura de las fronteras y al confinamiento —el choque inicial de oferta—. En este caso, se hizo una selección idiosincrática del mes de noviembre de 2020 como el mes de reapertura de las fronteras en los países receptores¹³.

En segundo término, se considera la contracción económica global, en particular en los países de origen de los turistas. Se espera que la caída en los ingresos reduzca el flujo de visitantes internacionales, como ha ocurrido en las pasadas recesiones.

El tercer punto está asociado a la reticencia a viajar. Aun cuando los otros dos factores no estuviesen operando, solo el aumento en la percepción de riesgo de los turistas es suficiente para provocar una drástica

¹¹ El cuadro A3, en el Anexo 2, muestra el rango de la serie de tiempo usada para cada país.

¹² En caso de que se tenga más de un año de proporcionalidad mensual se hicieron promedios de los valores disponibles.

¹³ En este punto se asume además que los países emisores ya habrán abierto sus fronteras. Este supuesto parece razonable, al menos en cuanto a Estados Unidos y Europa se refiere. Estos países se encuentran más avanzados en el ciclo de la epidemia, por lo que cabe esperar que abran sus fronteras antes que América Latina y el Caribe.

caída en la demanda de turismo. En el caso del COVID-19, la percepción relevante no solo concierne al destino, sino también a los medios de transporte.

Finalmente, el cuarto factor está asociado con un nivel menor de gasto por visitante. Esto puede deberse a varias razones, entre ellas a una mayor competencia la vía de precios en los destinos y a estadías más cortas.

Para modelar el segundo factor, se calcularon elasticidades de cada uno de los flujos de visitantes relevantes para cada país, con respecto al PIB de los principales países de origen. Para cada país, se seleccionó un conjunto de países emisores cuya participación en el turismo total del país de interés supera el 1%¹⁴ en el último año para el que se disponen datos. Se estimó un modelo de regresión lineal usando como variable dependiente el logaritmo del número de visitantes del país de origen X en un país Y, y como variable independiente, el PIB real del país emisor, naturalmente en frecuencia anual. De esta manera, se obtuvo la elasticidad del turismo que recibe un país con respecto al PIB del país que los envía; por ejemplo, el número de turistas que recibe Chile provenientes de Alemania, explicado por PIB real de Alemania. Se repitió ese procedimiento para cada país objetivo y por cada país que envía turistas al mismo, para todo aquel caso en el que se dispusiera de datos. Luego, con ese modelo se procedió a estimar el número de turistas que enviaría cada país, según el PIB proyectado por el Fondo Monetario Internacional (FMI) para el período 2019-2022.

Se realizaron estas estimaciones para los tres escenarios ya descritos. Las cifras de crecimiento económico fueron ajustadas en cada uno de los escenarios. En el escenario 1, se incluyen las estimaciones de crecimiento del FMI y estas son ajustadas a la baja en los escenarios 2 y 3, debido a la demora en la masificación de la vacuna.

Una vez estimados los turistas provenientes de cada origen para cada país receptor, se sumaron los números de turistas provenientes de cada origen para obtener el total recibido por cada destino. Los países de origen considerados en este cálculo son solamente una fracción, aunque mayoritaria, del total; para el resto del turismo se supuso un comportamiento similar al de la proporción estimada por países. Luego, a esas proyecciones de turistas anuales obtenidas vía PIB, se aplicó la distribución mensual proyectadas de la línea base.

El cuadro A4, en el anexo 2, contiene la matriz de resultados de los modelos de elasticidad. Para 16 países receptores de Centroamérica, Sudamérica y México, se corrieron en total 188 regresiones. En el 91% de los casos el PIB del país de origen es estadísticamente significativo para explicar el turismo al margen habitual. En los casos en los que no lo es, típicamente hay menos observaciones y el peso relativo de ese país emisor suele ser relativamente pequeño en el total del país receptor. En el 99% de los casos, las elasticidades estimadas tienen el signo esperado (positivo), y los valores están en línea con la literatura (Peng et al, 2015). La elasticidad promedio en la muestra es de 2,82, es decir, que por un aumento del 1% del PIB real del país emisor, el número de turistas que envía a otro país aumenta en 2,82%.

Finalmente, el tercer factor considerado, que denominamos "miedo", se refiere a la renuencia de los turistas a volver a viajar, especialmente a regiones afectadas por un desastre. El fenómeno que nos ocupa no tiene precedentes a los que nos podamos remitir, al menos no de esta escala y alcance. Pensamos, sin embargo, que la recuperación de la confianza, o disipación del miedo, va a ser paulatino. Así, se aplica un descuento inicial a los flujos de turistas de un 70%, que desaparece a los 48 meses a partir de la apertura de las fronteras siguiendo el comportamiento de una función Gompertz. Además, se asume que la aparición de la vacuna ejerce un efecto de descuento sobre la magnitud del factor miedo, que reduce el tiempo de duración restante del factor miedo en un 50%. Los parámetros iniciales de la función se mantienen para el escenario en el que no se encuentra vacuna.

3. Estimaciones de pérdidas

Por último, usando las estimaciones de recuperación de flujos de turistas multiplicadas por el gasto por turista mensual, se evalúan las pérdidas del sector en relación con la línea base, para cada escenario. En el caso del gasto

¹⁴ El anexo 2 contiene los países emisores de turismo seleccionado para cada país del análisis.

mensual, se aplica un último factor de ajuste asociado a menores gastos por visitante, producto de la caída esperada de los precios, estadías más cortas y/o presupuestos de viajes más ajustados. Se asume que el descuento inicial es de un 20%. Este descuento también se modela con una función Gompertz, para reflejar una recuperación paulatina de los márgenes. Estas pérdidas mensuales son agregadas anualmente y expresadas como proporción del PIB¹⁵ de cada país.

Este estudio realizó estimaciones de línea de base de ingresos por turismo externo para una ventana temporal que se extiende hasta febrero de 2023, lo cual permitirá, en la siguiente sección, estimar las pérdidas por ingresos de turismo externo en una ventana de análisis de 36 meses después de los primeros efectos de la pandemia en marzo de 2020.

B. Resultados

1. México y Centroamérica

Comprender las diferencias observadas en la distribución de países emisores de turistas que visitan la subregión de México y Centroamérica, es de suma importancia para construir una aproximación realista al tema de la estimación de las pérdidas y el ritmo de recuperación que experimentará cada país. La pandemia de COVID-19 ha impactado de manera asincrónica diferentes regiones del mundo, a mediados de 2020 Europa ya se encuentra en franco proceso de desconfinamiento luego de que los efectos de la pandemia parecen disiparse, mientras que los Estados Unidos experimenta el inicio de una segunda ola de contagios masivos y Latinoamérica se convierte en el nuevo epicentro de la epidemia global. Lo anterior implica que la apertura de fronteras se hará de forma escalonada y en tiempos diferenciales por país/región, lo que implica que la regularización de los flujos de viajeros será contingente a la composición geográfica particular de la demanda de turismo de cada país.

Línea base

La información de línea de base para la estimación apropiada de las pérdidas debido a la interrupción del flujo de viajeros como consecuencia de la pandemia de COVID-19, debe estar basada en el cálculo correcto no solo de la cantidad de turistas esperados y su país de origen, sino también en una aproximación al gasto total que cada turista realiza durante su estadía en el país visitado. En la subregión, solo México, Guatemala, Panamá y Costa Rica disponen de estadísticas desagregadas de gasto por tipo de turista, mientras que en Honduras, Nicaragua, El Salvador y Belice la información sobre el gasto típico de cada turista recibido es escasa y poco sistemática. En general, la disponibilidad de las estadísticas de turismo basadas en micro-datos de encuestas de gasto hechas a visitantes para todos los países de esta sección. Para la estimación de ingresos totales y por viajero en los casos de Honduras, Nicaragua, El Salvador y Belice, este informe utiliza el método indirecto de estimación a través de la Balanza de Pagos. Los ingresos agregados por turismo internacional están resumidos en la cuenta de "Viajes" de la Cuenta de Servicios, que a su vez forma parte de la Cuenta Corriente de la Balanza de Pagos. Según el Manual de Balanza de Pagos del Fondo Monetario Internacional (2009), la cuenta de viajes agrega todos los gastos realizados en el país por no nacionales con estadía menor a un año, no incluye gasto en transporte internacional, ni comisiones pagadas a intermediarios turísticos no nacionales.

¹⁵ Se utilizan estimaciones del PIB nominal, en dólares, del FMI.

Cuadro 11
México y Centroamérica, ingresos totales por concepto de turismo internacional en 2019
(En millones de dólares)

País	Ingresos	Porcentaje del PIB
México	24 563	2,0
Belice ^a	1 054	54,8
Costa Rica	3 977	6,4
El Salvador ^a	1 326	5,1
Guatemala	1 507	1,9
Honduras ^a	792	3,3
Nicaragua ^a	456	3,5
Panamá	4 546	7,0
Total	38 220	

Fuente: Banco Central de Belice, Banco Central de El Salvador, Banco Central de Honduras y Banco Central de Nicaragua.

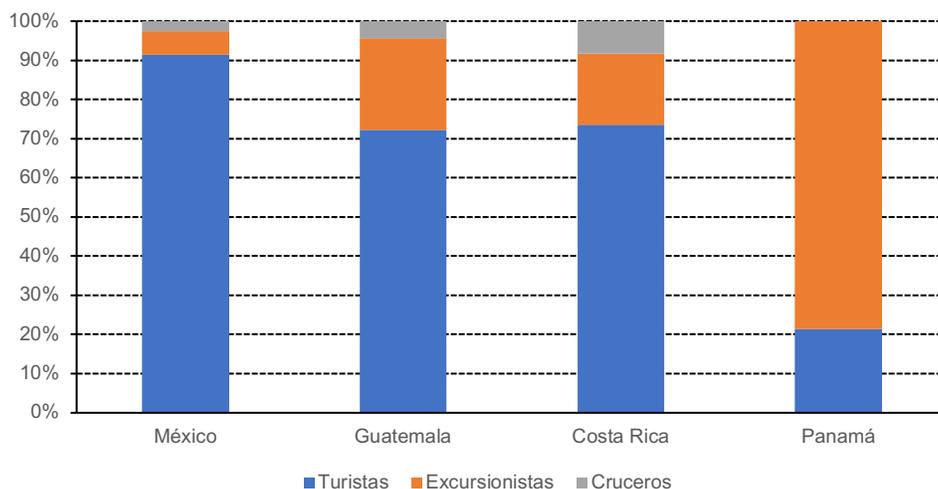
^a Estimaciones basadas en cálculo indirecto de gasto por turista de la cuenta de ingresos externos por viajes y turismo de la balanza de pagos.

En 2019, la subregión de México y Centroamérica recibió ingresos por turismo de más de US \$38,2 mil millones, dos terceras partes de esa cifra corresponden a los ingresos por visitantes externos de México, quien recibió un estimado de US\$24,6 mil millones (2.0% del PIB). El cuadro 11 permite observar las diferencias en los flujos de ingreso turístico en términos del tamaño de las economías, así, Belice representa el país subregional donde el sector turismo tiene mayor peso, con un ingreso estimado por ese concepto equivalente US\$ 1,1 mil millones (54,8% del PIB). Panamá, por su parte, registró un monto de US\$ 4,5 mil millones por concepto de gasto de visitantes externos (7,0% del PIB), seguido de Costa Rica con una cifra de US\$ 4,0 mil millones por turismo internacional (6,4% del PIB). Se estima que por gasto de viajeros externos Guatemala generó US\$ 1,5 mil millones (1,9% del PIB), El Salvador US\$ 1,3 mil millones (5% del PIB), Honduras US\$ 792 millones (3,3% del PIB), y Nicaragua US\$ 456 millones (3,5% del PIB).

La subregión muestra gran heterogeneidad no solo en la cantidad de turistas, su lugar de origen y el gasto total que realizan, sino también en la distribución del tipo de visitantes que llega a la región Centroamericana, y México. En 2019, en el caso de México, aproximadamente el 91,3% del ingreso total turístico fue generado por visitantes con pernocta, mientras que solo 6,1% fueron excursionistas de un solo día y 2,6% los visitantes de crucero. Las cifras de ingresos por turistas con pernocta alcanzan 73,5% del total de ingresos totales por turismo externo en Costa Rica, mientras que el ingreso por excursionistas es el 18,2%, y el de visitantes de crucero es 8,2% del total. En Guatemala, el 72,3% del total del ingreso proviene de visitantes con estadía prolongada, mientras que el 23,4% y 4,3% corresponden a excursionistas y pasajeros de crucero de estadía corta, respectivamente. Finalmente, en el gráfico 14 se puede observar claramente el caso de Panamá (que es similar al de El Salvador), donde la factura turística está dominada por excursionistas con el 78,6% del total, cifra que en el caso del país del Istmo incluye pasajeros en tránsito directo, lo cual refleja la importancia del Aeropuerto Internacional de Tocumen, en la Ciudad de Panamá, como uno de los principales nodos de distribución de pasajeros aéreos en las Américas. Como se mencionó, para el resto de los países de la subregión se utilizó el método indirecto de estimación de ingresos totales de turismo a través de la Balanza de Pagos, lo cual impide una inspección directa del gasto diferenciado entre turistas con pernocta, excursionistas y visitantes de crucero.

Los gráficos 15 y 16 muestran los ingresos mensuales proyectados para México y Centroamérica, respectivamente, en un escenario hipotético sin los efectos de la pandemia de COVID-19. En total, de acuerdo con la estimación realizada para este estudio, en 2020 se estimaban ingresos por US\$ 38,6 mil millones para toda la subregión agregada de México y Centroamérica, lo cual representa un aumento de 1,4% con respecto a los ingresos por turismo obtenidos por la subregión en 2019. Según el modelo de proyección del ingreso turístico internacional utilizado en este informe, se proyecta que para el año 2020, antes de que la pandemia de COVID-19 estuviera en el escenario, México obtendría por concepto de turismo externo unos US\$ 24,6 mil millones; seguido de Panamá con US\$ 5,5 mil millones; Costa Rica US\$ 3,9 mil millones; Guatemala US\$ 1,6 mil millones; El Salvador US\$ 1,4 mil millones; Honduras US\$ 813,1 millones; Belice por US\$ 582,6 millones; y, Nicaragua US\$ 338,1 millones.

Gráfico 14
México y Centroamérica, visitantes según región de origen
(En porcentaje del total de ingresos)



Fuente: México: Secretaría de Turismo del Gobierno de México; Guatemala: Instituto Guatemalteco de Turismo; Panamá: Instituto Nacional de Turismo y Censo; Costa Rica: Ministerio de Turismo.

Gráfico 15
México, línea base de ingreso por turismo
(En millones de dólares)

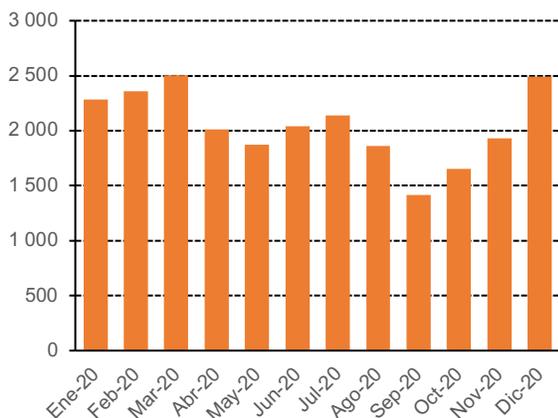
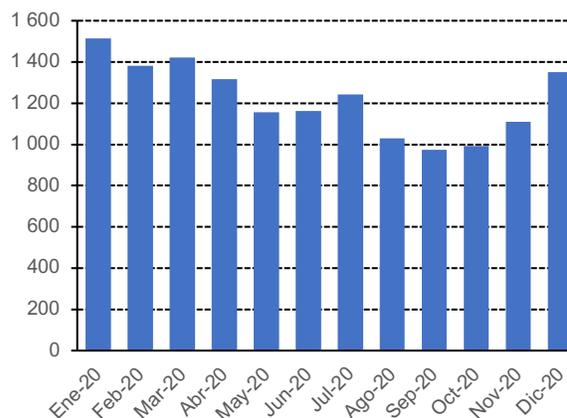


Gráfico 16
Centroamérica, línea base de ingreso por turismo
(En millones de dólares)



Fuente: Estimaciones del equipo de evaluación con base en datos oficiales. México: Secretaría de Turismo del Gobierno de México; Guatemala: Instituto Guatemalteco de Turismo; Panamá: Instituto Nacional de Turismo y Censo; Costa Rica: Ministerio de Turismo; Resto: Balanzas de Pagos publicadas por Banco Central de cada país.

Cuadro 12
México y Centroamérica, línea base de ingresos totales estimados por turismo internacional
(En millones de dólares)

País	2020	2021	2022	Total
Belice	582,6	635,3	693,2	1 911,1
Costa Rica	3 899,8	4 052,1	4 197,2	12 149,1
El Salvador	1 395,2	1 464,5	1 533,9	4 393,6
Guatemala	1 584,2	1 624,8	1 669,4	4 878,4
Honduras	813,1	832,8	853,3	2 499,2
México	24 557,7	25 260,0	26 290,2	76 107,8
Nicaragua	338,1	255,4	197,1	790,6
Panamá	5 449,0	6 228,5	6 983,3	18 660,7
Total	38 619,6	40 353,4	42 417,5	121 390,5

Fuente: Estimaciones del equipo de evaluación con base en datos oficiales. México: Secretaría de Turismo del Gobierno de México; Guatemala: Instituto Guatemalteco de Turismo; Panamá: Instituto Nacional de Turismo y Censo; Costa Rica: Ministerio de Turismo; Resto: Balanzas de Pagos publicadas por Banco Central de cada país.

En el escenario de línea de base, la proyección de ingresos por turismo externo para la subregión es de US\$ 121,4 mil millones para el período 2020-2022 (cuadro 14).

Pérdidas

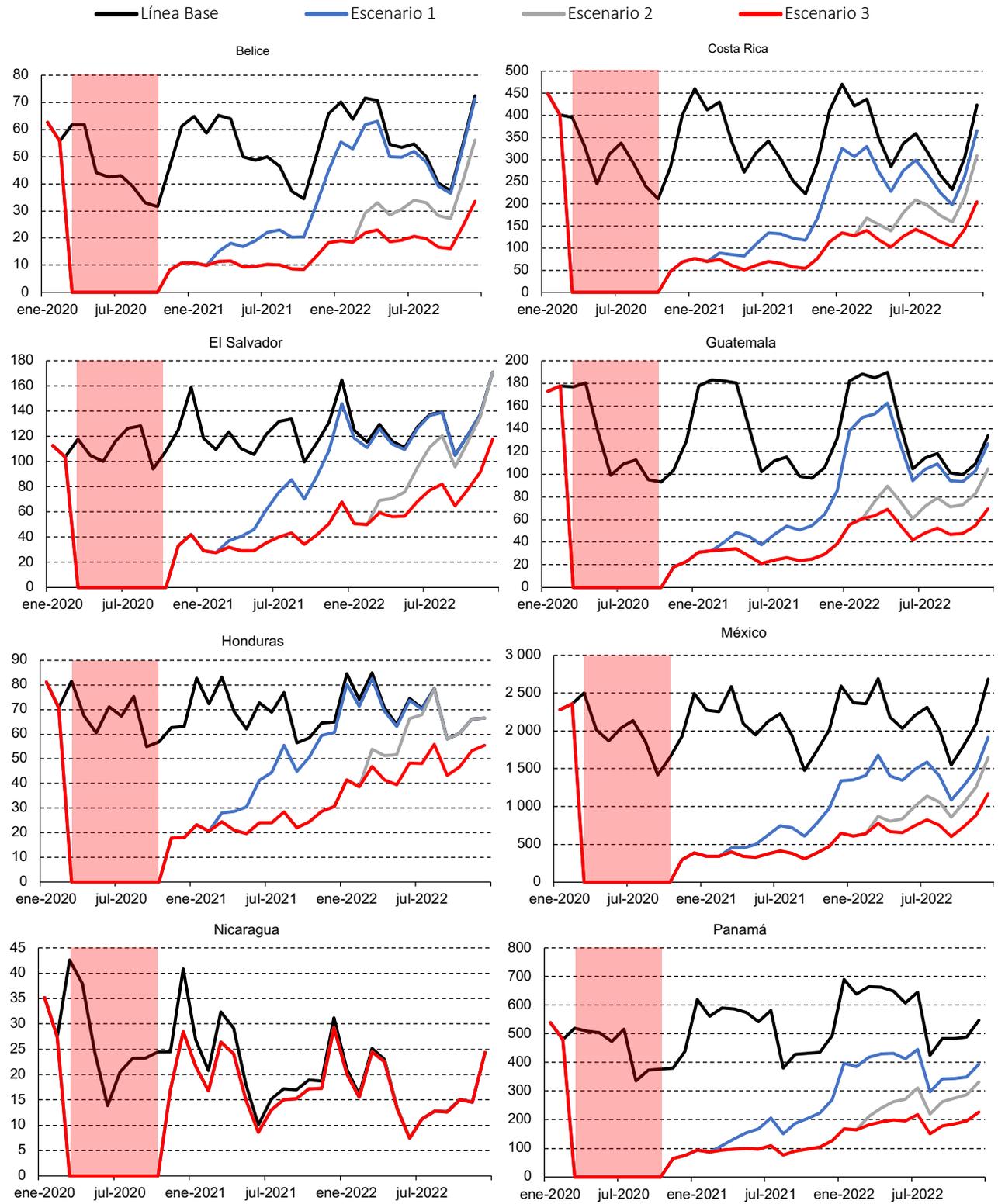
A partir de marzo de 2020, cuando comenzaron a materializarse abiertamente los efectos de la crisis de salud pública asociada a la pandemia de COVID-19, el flujo de visitantes hacia la subregión de América Central y México se interrumpió casi por completo. Las restricciones de movilidad internacional impuestas por todos los países como parte de las medidas de contención del virus, significó un cierre temporal del sector turismo de la subregión, que ha impuesto un costo económico desde el momento en que se cerraron las fronteras. Sin embargo, debido al carácter particular de la crisis de la COVID-19, se espera que sus efectos negativos se prolonguen mucho más allá del fin de las restricciones de movilidad entre países. A diferencia de otros desastres naturales, la epidemia global de COVID-19 alterará, al menos en el futuro previsible, las condiciones de la demanda de servicios turísticos de los principales países emisores de visitantes a la subregión, en particular, de Europa, EE. UU., Canadá y el resto de Latinoamérica.

El gráfico 17 muestra la estimación de los ingresos mensuales proyectados para los países de la región, bajo los tres escenarios previstos.

El cuadro 15 resume la proyección de ingreso turístico externo total para los ocho países de la subregión. La cifra de línea base corresponde al escenario hipotético de ingresos, sin el choque negativo de la pandemia de COVID-19. Los tres escenarios alternativos presentan la proyección de ingresos bajo el supuesto de que una vacuna efectiva está disponible en marzo de 2021, en marzo de 2022, o no lo está en el período considerado.

El primer resultado es que se estima que la caída del ingreso del sector turismo serán substancial en cualquier escenario, con ingresos totales estimados de US\$ 52,3 mil millones en el escenario de la invención de una vacuna temprana en 2021; de US\$ 37,0 mil millones en el escenario de la invención de una vacuna tardía en 2022, y; de US\$ 32,2 mil millones en el escenario de que no se encuentra una vacuna en los próximos años. El gráfico 17 muestra la estimación de pérdidas mensuales proyectadas para todos los países de la región bajo los distintos escenarios de recuperación.

Gráfico 17
Ingresos turísticos mensuales proyectados bajo distintos escenarios
(En millones de dólares)



Fuente: equipo de evaluación.

Cuadro 13
México y Centroamérica, ingresos totales estimados por turismo internacional bajo diferentes escenarios
(En millones de dólares)

País	Escenarios			
	Línea Base	Vacuna 2021	Vacuna 2022	No Vacuna
Belice	1 911,1	1 023,0	647,2	519,8
Costa Rica	12 149,1	5 750,4	3 956,0	3 381,7
El Salvador	4 393,6	2 620,1	1 910,3	1 602,4
Guatemala	4 878,4	2 437,0	1 638,8	1 402,7
Honduras	2 499,2	1 515,9	1 179,4	1 037,4
México	76 107,8	30 638,9	21 819,1	19 099,6
Nicaragua	790,6	521,2	521,2	521,2
Panamá	18 660,7	7 800,5	5 344,5	4 593,8
Total	121 390,5	52 307,0	37 016,5	32 158,5

Fuente: Estimaciones del equipo de evaluación con base en datos oficiales.

En el cuadro 14 se observa que en 2020 se esperan pérdidas de aproximadamente US\$ 30,1 mil millones. Para 2021, en el Escenario 1, serían de US\$ 26,7 mil millones, mientras que en los Escenarios 2 y 3, las pérdidas serían de US\$ 32,2 mil millones. En el escenario de contar con una vacuna a comienzos de 2022, las pérdidas para ese año serían de US\$ 22,1 mil millones mientras que en el Escenario 3 serían de US\$ 27 mil millones. En términos agregados la subregión de México y Centroamérica sufrirá pérdidas estimadas en US\$ 69,1 miles de millones, en el escenario más benévolo; de US\$ 84,4 miles de millones en el escenario de aparición de una vacuna en 2022, y; de US\$ 89,2 miles de millones en el escenario de no aparición de ninguna vacuna antes de febrero 2023.

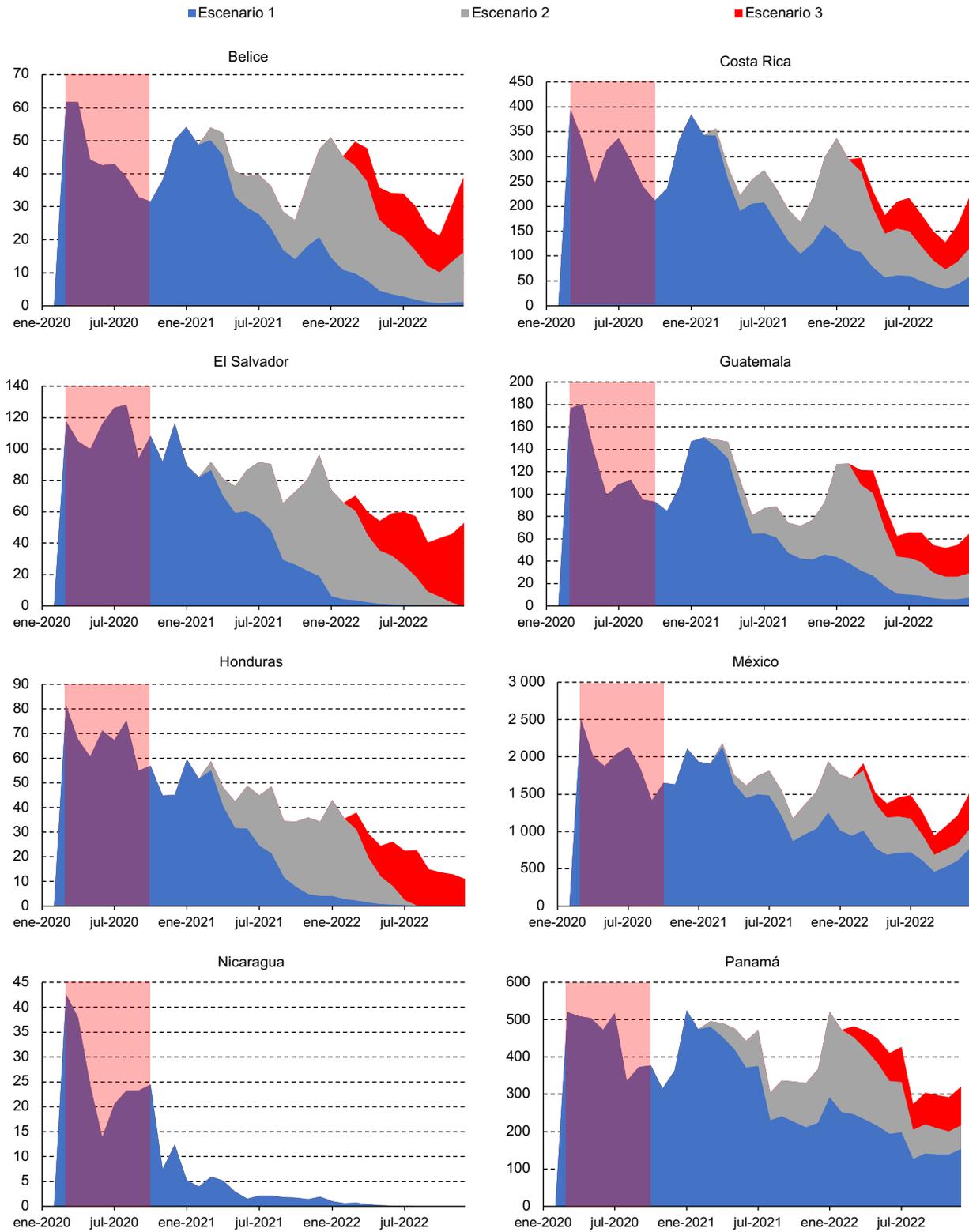
El cuadro 15 muestra las pérdidas estimadas para los ocho países de la subregión, aproximadamente US\$ 30,0 mil millones, con México, Panamá y Costa Rica sufriendo el mayor impacto nominal. La proyección de pérdidas representa, en promedio, el 78% del ingreso proyectado originalmente para cada país, lo cual evidencia la profundidad del choque de ingresos externos recibido. Para 2020, el choque estimado de ingresos representa, en términos del tamaño de las economías, un 2,2% del PIB nominal estimado para el año. Como se mencionó, se estima que la economía más expuesta de la subregión será Belice, economía pequeña y altamente dependiente de la actividad turística, que tendrá pérdidas estimadas para el año de 26,2% del PIB. Las pérdidas estimadas serían de 6,5% del PIB en Panamá; 4,9% del PIB en Costa Rica; 4,4% del PIB en El Salvador; 2,6% del PIB en Honduras; 1,8% del PIB en México; 1,5% del PIB en Guatemala, y; 1,9% del PIB en Nicaragua. Proporcionalmente hablando, los países de la subregión más afectados por la caída proyectada en el ingreso turístico son México, Belice, Costa Rica, Panamá y Guatemala, con proyecciones de caída del ingreso que podrían superar el 70% con respecto a al ingreso de la línea de base en el escenario más pesimista (no vacuna). En el caso de El Salvador, Honduras y Nicaragua, las caídas proyectadas son importantes, pero ligeramente menos pronunciadas que los países del primer grupo, pues los flujos de turistas que arriban a sus fronteras son relativamente poco sensibles a los cambios en las tasas de crecimiento de las grandes economías emisoras.

Cuadro 14
México y Centroamérica, pérdidas agregadas en el sector turismo
(En millones de dólares)

	Vacuna 2021	Vacuna 2022	No Vacuna
2020	30 053	30 053	30 053
2021	26 694	32 175	32 175
2022	12 336	22 146	27 004
Total	69 083	84 374	89 232

Fuente: Estimaciones del equipo de evaluación con base en datos oficiales.

Gráfico 18
Pérdidas mensuales proyectadas bajo distintos escenarios
(En millones de dólares)



Fuente: equipo de evaluación.

Cuadro 15
México y Centroamérica, pérdidas totales estimadas en 2020
(En millones de dólares y porcentajes del PIB)

País	Ingresos esperados sin pandemia	Pérdidas	Línea Base (porcentaje)	PIB (porcentaje)
Belice	583	445	76	26,2
Costa Rica	3 900	2 993	75	4,9
El Salvador	1 395	1 104	79	4,4
Guatemala	1 584	1 193	75	1,5
Honduras	813	625	77	2,6
México	24 558	19 233	78	1,8
Nicaragua	338	230	-68	1,9
Panamá	5,449	4 289	79	6,5
Total	38 620	30 053	78	2,2

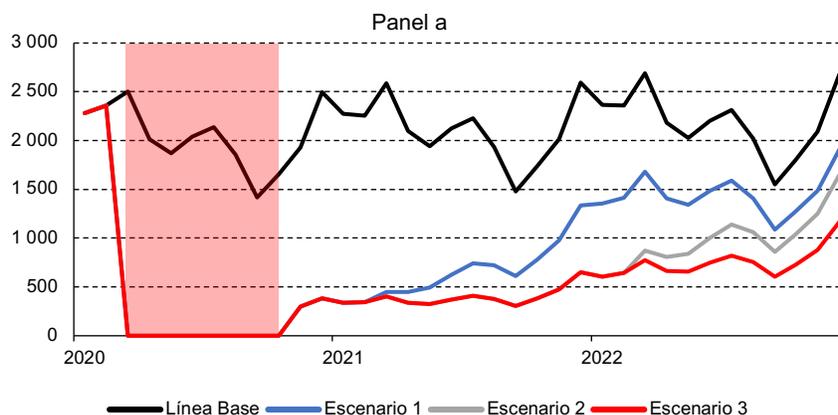
Fuente: Estimaciones del equipo de evaluación con base en datos oficiales.

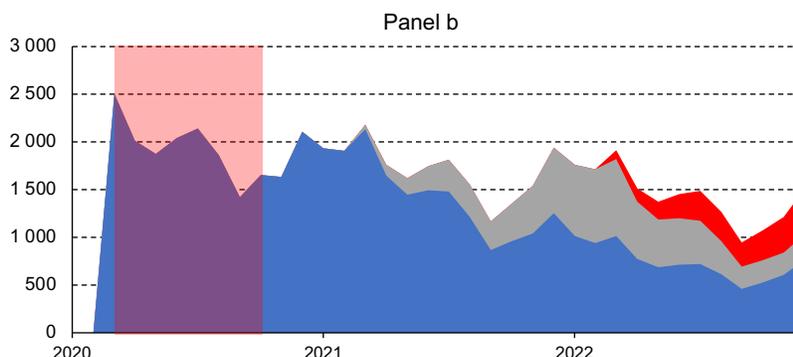
México

La estrategia empírica seguida en este informe permite inferir que, dado ciertos supuestos de recuperación global, las pérdidas económicas mensuales asociadas al colapso global de la demanda de servicios turísticos internacionales serán cuantiosas para México entre marzo de 2020 y febrero de 2023. Considerando los aspectos normativos relacionados al cierre de fronteras, los efectos contractivos que podría tener la recesión global sobre el flujo de turistas futuros al país, y los cambios que la pandemia podría inducir sobre las actitudes y comportamientos de los viajeros internacionales en un mundo post COVID-19, se estima que las pérdidas del sector turismo en México para 2020 podrían de US\$ 19,2 mil millones.

En perspectiva, la estimación de pérdidas mensuales proyectadas para el período de 36 meses posteriores a la fecha de inicio de los primeros efectos de la pandemia de COVID-19, en marzo de 2020, bajo distintos escenarios de recuperación de la demanda global de turismo podría estar entre 1,4% del PIB y 1,7% del PIB en México, en los escenarios uno y tres respectivamente. Por tipo de gasto, usando como aproximación la estructura de la cuenta satélite de turismo de México, para 2020 se prevé un impacto potencial de hasta US\$ 6,8 mil millones en el sector transporte por carretera; de alrededor de US\$ 4,1 mil millones en el sector alojamiento; de aproximadamente US\$ 3,5 mil millones en transporte aéreo; y de unos US\$ 3,5 mil millones en alimentos y bebidas; finalmente otros impactos de menor escala son previsible, en los sectores de agencias de viajes, servicios recreativos/ deportivos y consumo de bienes turísticos.

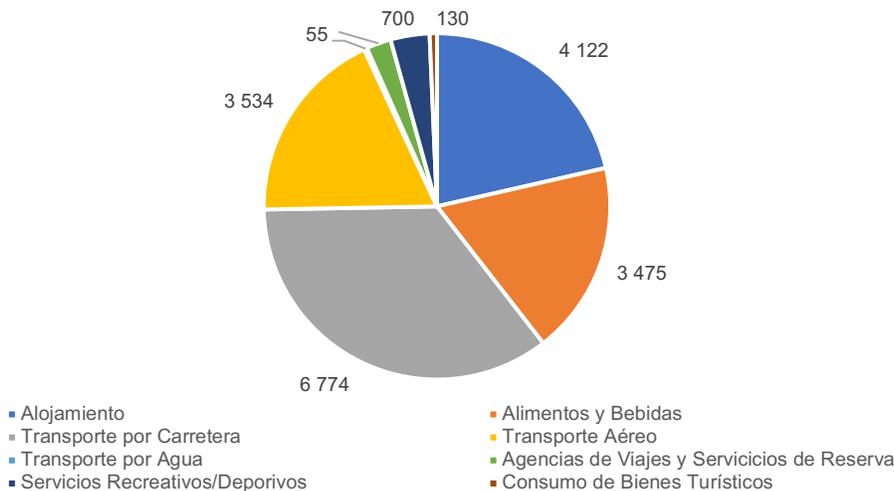
Gráfico 19
México, escenarios de recuperación (panel a) y pérdidas (panel b)
(En millones de dólares)





Fuente: equipo de evaluación.

Gráfico 20
México, pérdidas en 2020 por tipo de gasto
(En millones de dólares)



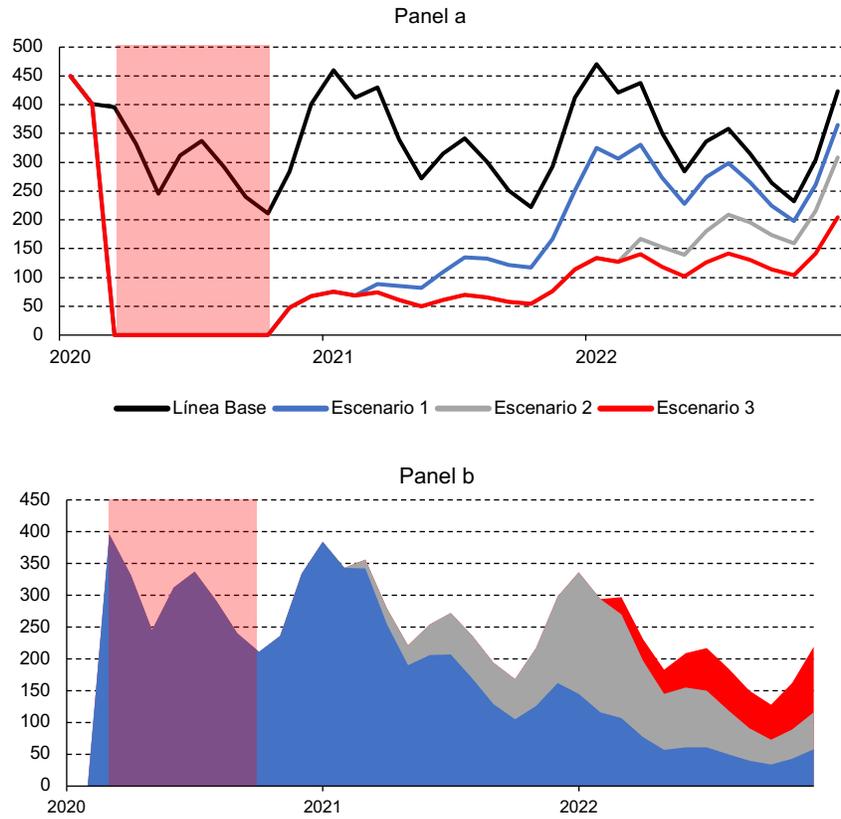
Fuente: equipo de evaluación.

Costa Rica

De acuerdo con el modelo de proyecciones de la recuperación de la demanda de servicios turísticos internacionales de este informe, el colapso global de flujos turísticos internacionales por la pandemia de COVID-19 implicará pérdidas cuantiosas para Costa Rica. Se estima que las pérdidas agregadas del sector turístico de Costa Rica para el período 03/2020 - 02/2023, podrían estar entre US\$ 6.4 mil millones, en el escenario más benigno (escenario 1), y US\$ 8,8 mil millones en el escenario menos optimista (escenario 3).

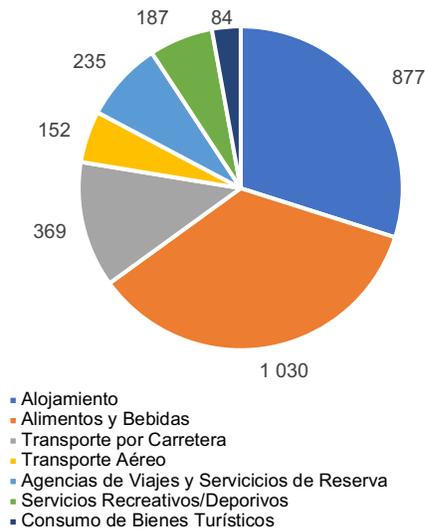
En proporción al tamaño de la economía costarricense, la estimación de pérdidas mensuales proyectadas para el período de 36 meses posteriores a marzo 2020, fecha de los primeros efectos de la pandemia, podría estar entre 3,5% del PIB y 4,7% del PIB del país, en los escenarios uno y tres respectivamente. Si se discrimina por tipo de gasto turístico, usando como aproximación la estructura de la cuenta satélite de turismo de Costa Rica, se pueden pérdidas de hasta US\$ 1,0 mil millones en el sector de alimentos y bebidas; de hasta US\$ 877 millones en el sector de alojamiento, y; de aproximadamente US\$ 521 millones en los sectores de transporte aéreo y por carretera; adicionalmente, otros impactos son previsibles, aunque de menor cuantía, en los sectores de agencias de viajes, servicios recreativos/deportivos y consumo de otros bienes turísticos.

Gráfico 21
Costa Rica, escenarios de recuperación (panel a) y pérdidas (panel b)
(En millones de dólares)



Fuente: equipo de evaluación.

Gráfico 22
Costa Rica, pérdidas en 2020 por tipo de gasto
(En millones de dólares)

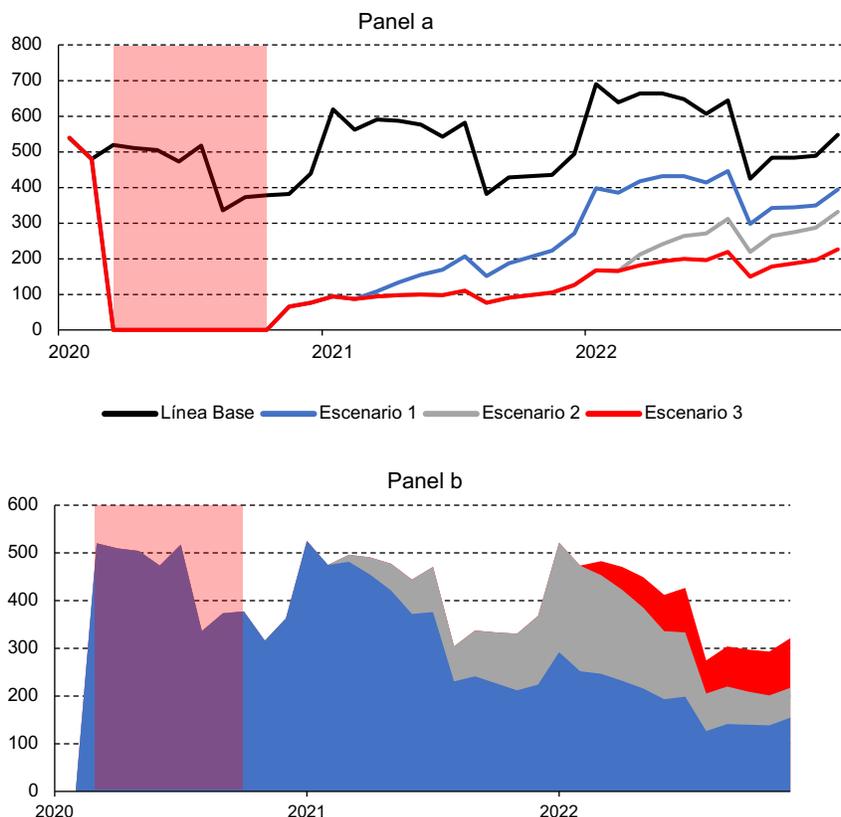


Fuente: equipo de evaluación.

Panamá

Panamá es el segundo destino con más arribos internacionales con pernocta de la región de Centroamérica. Adicionalmente, recibe un flujo creciente de pasajeros de paso debido a que el aeropuerto internacional de Tocumen, que sirve a la Ciudad de Panamá, se ha transformado en uno de los principales nodos de distribución de tráfico y pasajeros aéreos del hemisferio occidental.

Gráfico 23
Panamá, escenarios de recuperación (panel a) y pérdidas (panel b)
(En millones de dólares)



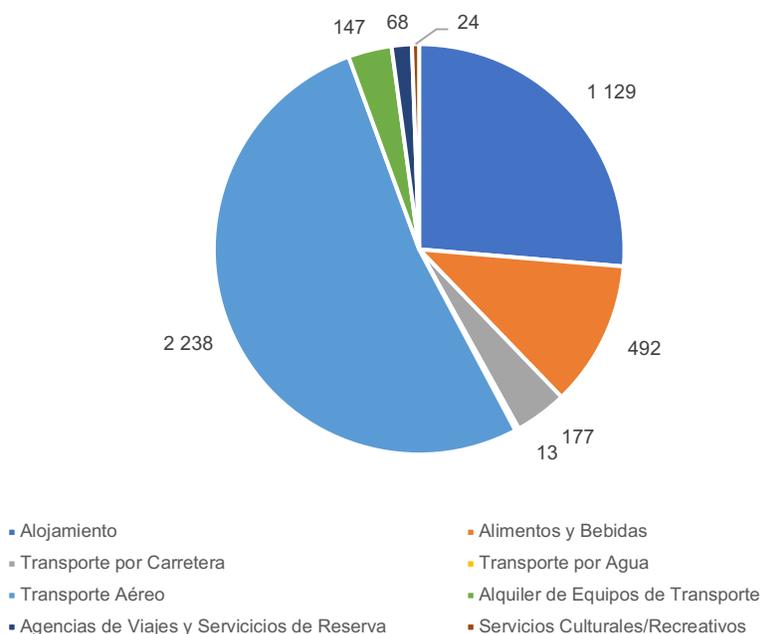
Fuente: equipo de evaluación.

El flujo de pasajeros y excursionistas de corto plazo han transformado al sector turismo en una de las principales actividades económicas del país. Se estima que, en 2019, Panamá recibió aproximadamente 1.8 millones de turistas internacionales con pernocta, que se suman a la recepción de más 6,6 millones de excursionistas o viajeros de corta estadía, una categoría que incluyen a los pasajeros en tránsito. Gracias a este flujo de pasajeros, Panamá recibió aproximadamente US\$ 4,6 mil millones de ingresos por concepto de visitantes extranjeros, permitiendo al sector turismo generar aproximadamente 5,8% del PIB de ese país y unos 119 mil empleos directos, lo cual equivale a 6,2% del empleo total de Panamá.

De acuerdo con las cifras de la OMT, aproximadamente un 50,5% del total de turistas internacionales que arribaron a Panamá lo hicieron desde otros países de Latinoamérica; un 20.1% de los visitantes internacionales provino de EE. UU. y Canadá; mientras que un 4,1% lo hizo desde Europa. El ingreso por turismo en Panamá está dominado por el gasto de viajeros de corto plazo sin pernocta, asociado al flujo de pasajeros internacionales en tránsito, que se une a una oferta de turismo de negocios y comercio en la Ciudad de Panamá, y se complementa con una oferta incipiente de turismo de sol y playa.

La estimación de pérdidas proyectadas entre marzo de 2020 y febrero de 2023 podría estar entre 5,3% del PIB y 6,8% del PIB del país, en los escenarios uno y tres respectivamente, lo cual hace de Panamá el segundo país de la subregión más afectado por el choque negativo al turismo luego de Belice. El colapso global de flujos turísticos internacionales como consecuencia de la pandemia de COVID-19 implicará pérdidas del sector turístico de Panamá que podrían ser US\$ 4,3 mil millones en 2020. Si se analiza el impacto negativo por tipo de gasto turístico, usando como referencia la cuenta satélite de turismo de Panamá, se espera para 2020 se espera una pérdida de hasta US\$ 2,2 mil millones en el sector de transporte aéreo; de hasta US\$ 1,1 mil millones en el sector de alojamiento, y; de aproximadamente US\$ 492 millones en el sector de alimentos y bebidas; con impactos de menor magnitud, en agencias de viajes, servicios culturales, recreativos y de alquiler de transporte.

Gráfico 24
Panamá, pérdidas en 2020 por tipo de gasto
(En millones de dólares)



Fuente: equipo de evaluación.

2. Caribe

Se estiman pérdidas de US\$ 26,4 mil millones para toda la región durante 2020. Las pérdidas hasta febrero 2023, en el escenario de aparición de una vacuna a comienzos de 2021 ascienden a US\$ 53 mil millones. Si esto se da a comienzos de 2022, las pérdidas serían de US\$ 68,4 mil millones y de no contar con una vacuna, ascenderían a US\$ 75,4 mil millones.

Línea base

El turismo en el Caribe, como suele suceder en otras regiones, exhibe un fuerte patrón estacional. La llegada de turistas responde en gran medida a las estaciones del hemisferio norte.

El gráfico 25 muestra el número de viajeros para los dos grandes tipos de llegada durante 2019, es importante destacar este patrón se repite año tras año. La temporada alta de los cruceros coincide con el invierno en el hemisferio norte y las diferencias son notables. En enero 2019, el Caribe recibió casi 3 millones de vistas de cruceros, los siguientes meses en llegadas fueron diciembre, febrero y mayo. La temporada alta suele comenzar a finales de noviembre con el día Acción de Gracias y culmina con el inicio de la primavera. En primavera y verano las llegadas disminuyen significativamente, por ejemplo, en septiembre 2019, fueron solo el 34% de las de enero.

El número de visitantes con estadía en hoteles y similares muestra un patrón estacional un poco diferente. En primer lugar, las diferencias entre los meses no son tan marcadas como ocurre en los cruceros. En segundo lugar, el máximo no ocurre en enero sino diciembre y marzo, y también ocurre un pico de vistas durante el mes de julio. Estas diferencias se deben entre otras cosas al perfil mayoritario de personas que deciden vacacionar de una y otra manera. De forma similar a lo que ocurre con el flujo de cruceristas, la temporada baja de visitantes con pernocta son los meses de septiembre y octubre, estos también suelen ser los meses de mayor actividad de tormentas tropicales, en especial en la parte norte de la región.

La presencia de una estacionalidad marcada y estable, además de las grandes diferencias existentes entre los meses son un factor necesariamente a considerar para elaborar la línea base y las pérdidas. Entender la estacionalidad de cada uno de los tipos de viajeros y para cada uno de los países, nos permite elaborar una línea base más precisa y también poder estimar mejor las pérdidas. Estos patrones estacionales también están presentes en otros excursionistas y los visitantes con pernocta en embarcaciones.

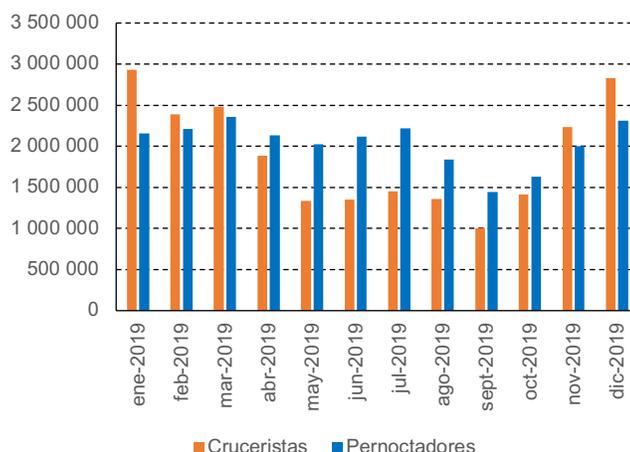
Otro aspecto clave a considerar es el origen de los visitantes. Existen diferencias importantes entre los países y las subregiones en cuanto al origen de sus visitantes. En el Caribe durante 2019, el 56% del total de visitantes procedió de los Estados Unidos. Este es el país fundamental en términos turísticos para el Caribe. Cualquier alteración del flujo de turistas que involucre a esa nación tiene implicaciones de primer orden en las economías del Caribe, aunque como veremos más adelante en algunas más que en otras. Europa fue el segundo mayor origen de visitantes del Caribe con 19%. El siguiente país es Canadá donde se originó el 10% de los visitantes de 2019. Alrededor de 6% de los visitantes del Caribe proceden de algún otro país del Caribe y el 9% de otros países, en los cuales están incluidos los países de América Latina.

Si bien los Estados Unidos es un país fundamental para todas las subregiones del Caribe, la importancia como origen de los viajeros varía significativamente. Durante 2019, para el Archipiélago de las Lucayas, el 82% de los visitantes procedieron de ese país. Gran parte de estos visitantes fueron cruceristas y en su gran mayoría procedentes de la costa este. Canadá fue el segundo país con más visitantes con 8%. Entre estos dos países de Norteamérica están más del 90% del total de visitantes de este archipiélago. Los visitantes de Europa representaron el 6%, mientras que los del resto del Caribe el uno%. Los visitantes del resto del mundo representaron el 3%.

En las Antillas Mayores, la participación de Estados Unidos baja respecto al Archipiélago de las Lucayas. Durante 2019, el 54% de los visitantes procedió de ese país. Existen diferencias notables entre los países. Mientras que Puerto Rico, Islas Caimán y Haití tienen un porcentaje similar a países como Bahamas y Turcos y Caicos, en otros países como Cuba solo el 13,5% de los visitantes proceden de Estados Unidos. El 17% de los

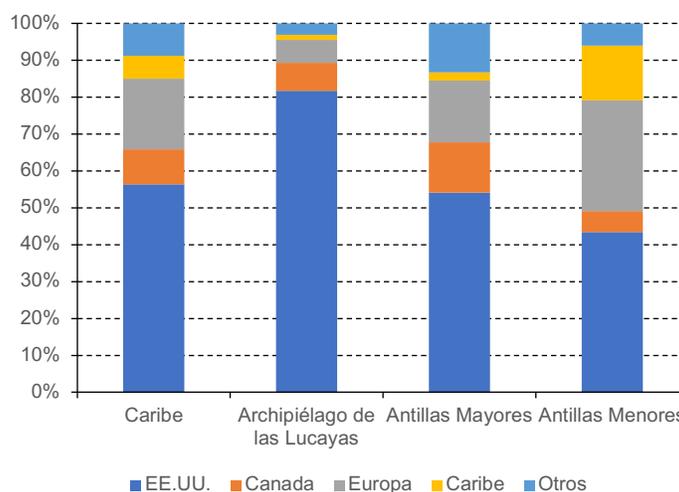
visitantes fueron residentes europeos y el 14% canadienses. Los visitantes de otros países de Caribe representaron 2% y 13% del resto del mundo, entre los cuales están el resto de los países de América Latina.

Gráfico 25
El Caribe, visitantes mensuales según tipo
(En número de personas)



Fuente: equipo de evaluación con base a cifras de Bahamas Ministry of Tourism and Aviation, Anguilla National Statistics Department, Antigua and Barbuda Ministry of Tourism, Central Bureau Statistics Aruba, Aruba Ports Authority, Barbados Statistical Service, BVI Central Statistics Office, BVI Board of Tourism, ONEI Cuba, Dominica Ministry of Tourism, Bank of Jamaica, Monserrat Ministry of Tourism, Compañía de Turismo de Puerto Rico, ONE República Dominicana, St. Lucia Tourist Board, Sint Maarten National Statistics Department, Sint Maarten Ministry of Tourism, St. Vincent and The Granadines Tourism Authority, Trinidad and Tobago Central Statistical Office, The Oxford Business Group, Turks and Caicos Statistics Department, Eastern Caribbean Central Bank y OMT.

Gráfico 26
El Caribe, visitantes según región de origen
(En porcentaje)



Fuente: equipo de evaluación con base a cifras de Bahamas Ministry of Tourism and Aviation, Anguilla National Statistics Department, Antigua and Barbuda Ministry of Tourism, Central Bureau Statistics Aruba, Aruba Ports Authority, Barbados Statistical Service, BVI Central Statistics Office, BVI Board of Tourism, ONEI Cuba, Dominica Ministry of Tourism, Bank of Jamaica, Monserrat Ministry of Tourism, Compañía de Turismo de Puerto Rico, ONE República Dominicana, St. Lucia Tourist Board, Sint Maarten National Statistics Department, Sint Maarten Ministry of Tourism, St. Vincent and The Granadines Tourism Authority, Trinidad and Tobago Central Statistical Office, The Oxford Business Group, Turks and Caicos Statistics Department, Eastern Caribbean Central Bank y OMT.

En las Antillas Menores, los viajeros estadounidenses representaron el 43% de las vistas durante 2019. Si bien sigue siendo el país emisor más importante, hay gran heterogeneidad. Por ejemplo, en las Antillas Menores francófonas el porcentaje de visitas de los Estados Unidos es bastante bajo. Otros destinos como las Islas Vírgenes de los Estados Unidos, Aruba o Anguila sobre el 60% de los visitantes proceden de los EE. UU. Para las Antillas Menores los visitantes europeos tienen un peso importante. Este peso tiende a magnificarse en las islas con vínculos históricos a ciertos países de Europa como las islas francófonas con Francia, aquellas pertenecientes al Commonwealth con el Reino Unido o aquellas Antillas Neerlandesas con los Países Bajos. En total el 30% de los visitantes proceden de Europa. En las Antillas Menores también el flujo de visitantes procedentes del Caribe es mayor, en total durante 2019, el 15% de los visitantes era residente de algún otro país del Caribe. El 6% de los visitantes fueron residentes canadienses y cifra similar los del resto del mundo.

En un desastre de la naturaleza del COVID-19, es fundamental entender las diferencias no solo en el tipo de visitantes sino en el origen. Es bastante probable que el proceso de desescalada y de apertura de fronteras no se produzca de forma uniforme sino por determinadas zonas y países. A diferencia de lo que ocurre tradicionalmente con un desastre causado por un huracán, en este caso la limitante en la recuperación no es la capacidad física para recibir turistas, sino la regularización de los flujos de viajeros y la percepción del riesgo que tengan los mismos. Es por lo que el origen de los turistas es una pieza de información crucial para poder realizar un estimado confiable del proceso de recuperación.

El número de visitantes se divide casi en partes iguales entre aquellos con pernocta y cruceristas, sin embargo, con los ingresos las diferencias son bastante marcadas (cuadro 16). Esto se debe a varias razones, pero las dos principales son el tiempo de estadía y los patrones de gasto, destacando el hospedaje como un gasto fundamental. En promedio el gasto por un turista con pernocta es más de 13 veces el gasto realizado por un crucerista.

En total los países del Caribe recibieron ingresos por turismo de más de US\$ 34,1 mil millones. Más del 90% de esos ingresos, US\$ 31 mil millones, fueron el resultado del gasto realizado por turistas con pernocta en tierra. Los ingresos estimados por cruceristas fueron US\$ 2,3 mil millones. El turismo de embarcaciones aportó US\$ 402 millones y el de otros excursionistas US\$ 33 millones.

En todas las subregiones el aporte del turismo con pernocta supera al aporte de los excursionistas, pero con algunos matices. En el Archipiélago de las Lucayas, el turismo de crucero tiene un alto peso relativo. Alrededor del 10,4% de los ingresos de turismo son generados por cruceristas mientras que el restante es generado por los visitantes con pernocta. Es importante destacar nuevamente que, si bien los cruceros aportan menos de un octavo del ingreso que aportan los turistas con pernocta, este gasto suele ser crucial en determinadas islas del archipiélago. Gran parte de la imagen favorable que tienen estos destinos está atada a su posicionamiento en las rutas de los cruceros. Es por lo que los beneficios de los visitantes de cruceros pueden trascender más allá del gasto efectivamente realizado por los cruceristas.

En las Antillas Menores el peso de los cruceros es un poco mayor que en el Archipiélago de las Lucayas. En total los ingresos por el gasto de los cruceristas son el 11,1% del total de los ingresos. Existen grandes diferencias en cuanto a la importancia de estos ingresos, yendo de cero en el caso de algunas islas, como a casi el 40% en islas como Sint Maarten y Saint Kitts y Nevis. Existen así mismo grandes diferencias en cuanto al gasto promedio por islas, en gran medida impulsadas por el gasto en compras que se realiza en ciertos destinos. El 85% de los ingresos de 2019 en las Antillas Menores se debió a visitantes con pernocta en tierra y alrededor del 3,5% a visitantes con pernocta en embarcaciones.

En las Antillas Mayores el peso de los ingresos por cruceristas es mucho menor que en las otras dos subregiones. Esto se debe tanto a un menor gasto por crucerista como por un menor número de visitas en términos relativos. En total durante 2019 los ingresos generados por el turismo de cruceros representaron solo el 3,5% del total de los ingresos. El gran motor del turismo en las grandes islas del Caribe es el turismo con pernocta, más de la mitad de los ingresos totales del Caribe son generados por este tipo de visitantes en este grupo de países.

Para todo el Caribe antes de la pandemia, se estimaban ingresos por US\$ 35 mil millones, de los cuales US\$ 32.2 mil millones serían debido al turismo con pernocta en tierra y US\$ 2,3 mil millones por cruceros. El resto serían alrededor de US\$ 455 millones entre turistas en embarcaciones y otros excursionistas. Estas estimaciones fueron realizadas para cada uno de los países, para cada flujo de turistas relevantes y tomando en cuenta la estacionalidad históricamente observada (gráfico 27). Los meses con mayores ingresos serían marzo, con casi US\$ 3,5 mil millones, y diciembre con US\$ 3,2 mil millones. Los de menores ingresos serían septiembre y octubre, que rondarían los US\$ 2 mil millones.

Para algunos países como Bahamas, Islas Caimán y República Dominicana, ya se cuenta con cifras de los primeros meses de 2020; pero para la mayoría solo se cuenta con cifras hasta diciembre 2019. En las cifras de Bahamas se comenzaron a ver los efectos de la pandemia en el mes de marzo. La proyección de la línea base se realizó hasta febrero 2023, asumiendo que la dinámica de los últimos años se proyectaba hasta esa fecha.

Cuadro 16
El Caribe, ingresos en 2019 por turismo
(En millones de dólares)

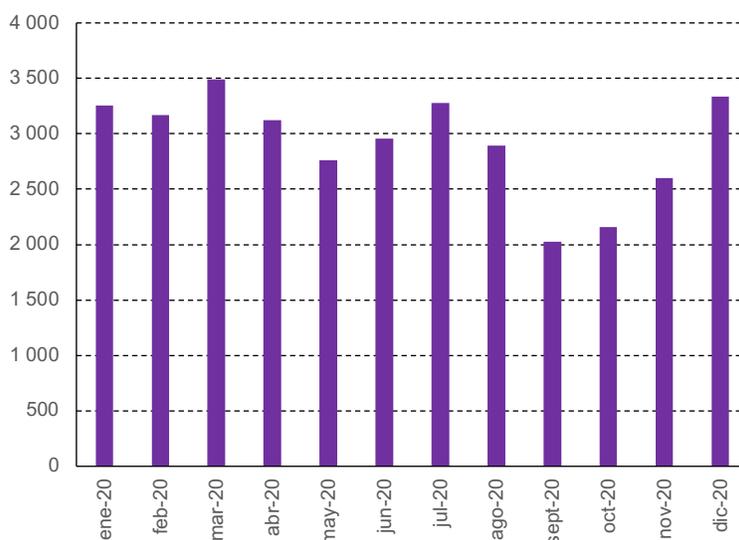
	Pernoctadores		Excursionistas		Total
	Hoteles y similares	Yates	Cruceros	Otros	
Archipiélago de las Lucayas	3 655	-	427	3	4 085
Bahamas ^a	2 895	-	321	3	3 218
Turcos y Caicos	760	-	106	-	867
Antillas Mayores	18 216	-	659	5	18 881
Cuba	2 856	-	-	-	2 856
Haití	536	-	84	-	620
Islas Caimán	749	-	193	-	942
Jamaica	3 100	-	180	-	3 280
Puerto Rico	3 253	-	110	-	3 364
República Dominicana	7 722	-	92	5	7 819
Antillas Menores	9 516	402	1 243	27	11 189
Anguilla	195	-	-	7	202
Antigua y Barbuda	725	14	54	-	793
Aruba	1 927	-	97	-	2 024
Barbados ^b	1 350	-	52	-	1 402
Bonaire	202	-	31	-	233
Curazao	593	-	57	2	651
Dominica	89	6	18	0	113
Granada	135	17	17	0	170
Guadalupe	819	-	41	-	860
Islas Vírgenes Británicas	216	271	43	1	531
Islas Vírgenes Estados Unidos	739	-	296	11	1 046
Martinica	491	-	33	6	530
Monserrat	8	1	1	0	10
Saba	11	-	-	-	11
Saint Kitts y Nevis	220	3	144	0	367
San Vicente y las Granadinas	57	43	13	0	113
Santa Lucía	852	47	64	1	963
Sint Eustatius	13	-	-	-	13
Sint Maarten	439	-	274	-	714
Trinidad y Tobago	435	-	8	-	444
Total	31 388	402	2 329	33	34 154

Fuente: equipo de evaluación con base a cifras de Bahamas Ministry of Tourism and Aviation, Anguilla National Statistics Department, Antigua and Barbuda Ministry of Tourism, Central Bureau Statistics Aruba, Aruba Ports Authority, Barbados Statistical Service, BVI Central Statistics Office, BVI Board of Tourism, ONEI Cuba, Dominica Ministry of Tourism, Bank of Jamaica, Monserrat Ministry of Tourism, Compañía de Turismo de Puerto Rico, ONE República Dominicana, St. Lucia Tourist Board, Sint Maarten National Statistics Department, Sint Maarten Ministry of Tourism, St. Vincent and The Granadines Tourism Authority, Trinidad and Tobago Central Statistical Office, The Oxford Business Group, Turks and Caicos Statistics Department, Eastern Caribbean Central Bank y OMT.

^a Las cifras de cruceros de Bahamas incluyen hasta tercer puerto de entrada.

^b Las pernoctas de Barbados incluyen desembarcados de cruceros con estadía, estos visitantes son restados de las cifras de cruceristas excursionistas.

Gráfico 27
El Caribe, ingreso total proyectado
(En millones de dólares)



Fuente: equipo de evaluación.

Pérdidas

El turismo en el Caribe sufre perturbaciones periódicamente asociadas a huracanes. En estos eventos hay dos claros orígenes de las pérdidas. El primero, un choque de oferta debido a la destrucción de la infraestructura que puede durar algunos años, dependiendo de la intensidad de la tormenta, del tipo de medidas de reducción de riesgo que se hayan implementado previamente y de la velocidad de la reconstrucción. Este choque está circunscrito a las zonas por las que pasa el huracán. El segundo origen se asocia a la demanda, esto es a la perturbación de los flujos de turistas en los días previos y posteriores a la tormenta, estos efectos tienden a desaparecer rápidamente y si bien tienden a afectar una mayor área geográfica, su temporalidad hace que los efectos en las zonas que no son directamente afectadas por la tormenta sean menores.

En comparación con los desastres habituales, los efectos del COVID-19 en el Caribe se espera que sean mucho más extendidos y profundos. El primer efecto, el cierre forzado de las fronteras y de las instalaciones turísticas, es similar a un choque de oferta, y genera un cúmulo de pérdidas iniciales. Posteriormente al abrirse las fronteras ocurre un choque de demanda. El sector turístico de la región deberá hacerle frente a una gran cantidad de retos, entre los que destacan la contracción económica en países de origen y el miedo en los potenciales visitantes. En los desastres usuales en el Caribe, la recuperación se modelaba básicamente como la recuperación de la oferta, asumiendo que la demanda de turismo permanecía inalterada¹⁶. Las causas y la magnitud de este desastre requieren un abordaje algo diferente.

Los países del Caribe restringieron súbitamente el flujo de pasajeros a mediados de marzo. Al igual que ocurrió con varios países de América Latina, la explosión de casos en Italia y España primero, y luego en el resto de los países de Europa, impulsó a los países del Caribe a adoptar medidas para contener la pandemia. La insularidad y la relativa rápida respuesta parecen haber contribuido a limitar la expansión de la enfermedad.

En los actuales momentos, muchos los destinos del Caribe enfrentan el gran reto de la reapertura. Ya hay países y territorios que han abierto sus fronteras y algunos que también ya anunciado fechas para la reapertura. Hay otro grupo de países y territorios que han adoptado posturas más conservadoras y todavía no tienen fecha

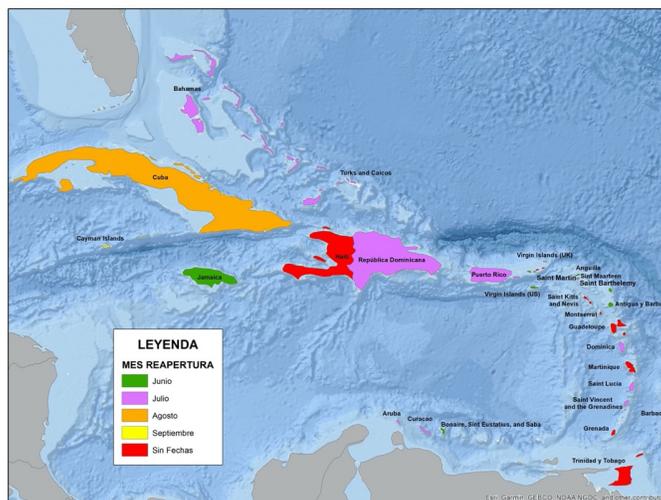
¹⁶ Ver BID/CEPAL (2020), CEPAL (2017).

definida de reapertura. Los plazos de reapertura van desde junio con países como Jamaica, Barbados y Antigua y Barbuda, hasta septiembre como por ejemplo Islas Caimán (mapa 5). Los procesos de reapertura y los requerimientos de entrada varían en gran medida en los diferentes destinos. Hay países o territorios que exigen pruebas para diagnosticar la COVID-19 a los visitantes, y periodos de confinamiento voluntario por 14 días dependiendo del origen del visitante. En la mayoría de los casos, la reapertura de las fronteras no es total y hay restricciones dependiendo del país o territorio de origen. Estas peculiaridades no fueron incluidas para modelar las pérdidas, ya que harían el modelo intratable, pero si se incluyó la fecha de apertura para cada país o territorio para los flujos de visitantes con pernocta y se estimó que el turismo de cruceros quedará cerrado para toda la región hasta diciembre.

El inicio del cierre de las fronteras y la cuarentena, junto con las fechas de reapertura nos permiten generar las estimaciones de pérdidas por aspecto normativo. Es obvio que aun cuando los países hubiesen permanecido abiertos, el flujo de turistas habría disminuido significativamente. Asignar este primer tramo de las pérdidas al aspecto normativo no tiene otra finalidad que la calcular las pérdidas en esta fase inicial del desastre y servir de punto de partida para modelar los otros tres factores que determinan las pérdidas. El resto de las pérdidas son modeladas tal como se explica en la sección metodológica.

Para la estimación de las pérdidas, debe tomarse en cuenta la línea base mensual de los ingresos brutos por turismo para todos aquellos países que reportan cifras mensuales. Estos países y territorios en su conjunto representan el 91% del ingreso de turismo de la región¹⁷. Esta línea base se compara con las de recuperación en cada uno de los escenarios. El período considerado es hasta febrero 2023.

Mapa 5
Caribe, reapertura



Fuente: equipo de evaluación en base a fuentes oficiales.

Escenario 1

Hasta el primer trimestre de 2021, la evolución de la actividad turística en los distintos escenarios es similar. A partir de esa fecha, bajo el escenario de aparición de la vacuna, se acelera la recuperación (gráfico 28, panel a). Los factores que operan en este caso son dos: una mayor recuperación en las economías de los países emisores de turismo y un rápido abatimiento del factor miedo que conllevaría a mayores flujos de viajeros. Bajo este escenario, las pérdidas estimadas hasta febrero 2023 ascienden a US\$ 47,6 mil millones. De esas pérdidas

¹⁷ Los países o territorios no incluidos son: Guadalupe, Martinica, Islas vírgenes Estados Unidos, Haití y cruceros de Trinidad y Tobago.

US\$ 23,8 mil millones ocurrirían en 2020. Las pérdidas estimadas para ese año serían iguales en cualquiera de los tres escenarios y son consecuencia, en gran medida del período de cierre de las fronteras, pero también bajo flujo de turistas en la segunda mitad del año en el que operan con fuerza los otros tres efectos (caída de los ingresos en los países de origen, factor miedo y el factor que se resume en un menor gasto por visitante). Las pérdidas entre marzo 2021 hasta febrero 2022 se ubicarían en US\$ 13,8 mil millones. Entre marzo 2022 y febrero 2023 serían de US\$ 5,1 mil millones.

Escenario 2

La aparición de la vacuna o su masificación en el primer trimestre de 2022 mejora las cifras de crecimiento con respecto a la no aparición de la vacuna y se abatiría el factor miedo más rápidamente. Las pérdidas comenzarían a divergir a partir de 2022 respecto al escenario 3. Entre las pérdidas entre marzo 2021 y febrero 2022 serían de US\$ 22,4 mil millones y entre marzo 2022 y febrero 2023 de US\$ 10,3 mil millones.

Escenario 3

Finalmente, en el peor escenario los ingresos son severamente descontados por un magro crecimiento económico en los países emisores de visitantes y por la presencia del factor miedo, que continuaría reduciendo los ingresos durante 2022 y 2023. Las pérdidas entre marzo 2021 y febrero 2022 serían iguales a las del escenario 2 (US\$ 22,4 mil millones) y entre marzo 2022 y febrero 2023 serían de US\$ 13,8 mil millones.

En el panel b del gráfico 28 se muestran las pérdidas mensuales para todos los países con los que se cuentan estimaciones mensuales. Para que sirva de comparación, de los US\$ 34,2 millones de ingresos de turismo estimados durante 2019 en el Caribe, el conjunto de los países incluidos en la modelación mensual es US\$ 31,1 mil millones. Resumiendo, las pérdidas totales en el escenario 1 serían de US\$ 47,6 mil millones, en el escenario 2 serían de US\$ 61,4 mil millones y en el de no aparición de la vacuna serían de US\$ 68,9 mil millones. Si se comparan con los ingresos estimados de 2019, las pérdidas del primer escenario serían 1,5 veces, las de la aparición tardía de la vacuna serían 2 veces y en caso de ausencia de vacuna serían de 2,1 veces. En cualquiera de los escenarios considerados, el COVID-19 es un evento masivo con implicaciones de primer orden para el sector turístico del Caribe.

Para 2020, las pérdidas estimadas de todos los países y territorios del Caribe serían de US\$ 26,5 mil millones. De ese total, US\$ 24,5 mil millones serían en visitantes con pernocta, US\$ 1,6 mil millones en cruceristas y alrededor de US\$ 300 millones en otros visitantes (cuadro 17). Respecto a los ingresos proyectados para 2020, las pérdidas serían de 75,5%. De alguna forma lo que evita que las pérdidas sean aun mayores, es que el desastre comenzó casi al final de la temporada alta de esta región, en particular los flujos de cruceristas. Las pérdidas en 2021 en el escenario 1 serían de US\$ 20 mil millones y en los otros dos escenarios de US\$ 27 mil millones. Para el año 2022 las pérdidas en el escenario 1 serían de US\$ 6,1 mil millones, escenario 2 US\$ 14 mil millones y en el escenario 3 US\$ 20 mil millones. En los dos primeros meses de 2023 las pérdidas serían US\$ 488 millones, US\$ 1.100 millones y US\$ 1.900 millones respectivamente. En total las pérdidas para todo el Caribe hasta febrero 2023 serían de US\$ 53 mil millones para el escenario 1, de US\$ 68,4 mil millones para el escenario 2 y US\$ 75,4 mil millones para el escenario 3.

En cuanto a las pérdidas por subregiones, el Archipiélago de las Lucayas se estima registrará pérdidas por US\$ 3,1 mil millones, lo que representa el 75,5% de los ingresos proyectados para 2020. Las pérdidas para las Antillas Mayores se estiman en US\$ 19,4 mil millones, lo que representa el 76,9% de los ingresos estimados para 2020. El 97% de estas pérdidas serán en el grupo de vistas con pernocta. Las Antillas Menores experimentarán pérdidas de US\$ 8,4 mil millones, alrededor de 73,2% de los ingresos proyectados. Es de las subregiones la que se estima menor porcentaje de pérdidas sufra, debido a que tiene una matriz de visitantes más diversificada no solo en tipo de turistas sino en el origen de estos. En todo caso las pérdidas siguen siendo masivas para esta subregión.

Las pérdidas para cada país dependen de los períodos de cierre, del tipo de turismo que reciben, de los países de origen y de las elasticidades calculadas de cada flujo, además de la línea base proyectada y estacionalidad para cada flujo de visitantes (cuadro 18). La estimación para cada país es diferente y por lo tanto las pérdidas como porcentaje de sus ingresos también lo son.

En líneas generales un turismo menos diversificado y con mayor peso de pernocta en tierra generará mayores pérdidas proporcionales. El motivo fundamental detrás de esto es que la estacionalidad en los visitantes con pernocta en tierra es menor que en cruceros o visitantes con pernocta en embarcaciones. Mientras que los dos primeros meses del año representan el 17,9% del total de los ingresos de los visitantes con pernocta en tierra, esos mismos dos meses representan 23,4% de los ingresos por cruceristas. Estos dos primeros meses y parte del mes de marzo no se perdieron. Otro de los factores que limitan las pérdidas es si los destinos tienen fuerte presencia de visitantes en embarcaciones, este es el flujo de turismo que se estima sea menos afectado y que regrese con mayor rapidez. Este es el factor que explica que destinos como San Vicente y las Granadinas y las Islas Vírgenes Británicas estén entre los destinos con menores pérdidas porcentuales. Pese a estos detalles, el gráfico 28 evidencia la magnitud esperada de la contracción del turismo en la región y universalmente extendida de la misma. Las pérdidas porcentuales estimadas entre enero 2021 y febrero 2023 para el escenario 1 serían de 33,5%, para el escenario 2 serían de 52,8% y para el escenario 3 serían de 57,7%.

Cuadro 17
El Caribe, resumen de pérdidas
(En millones de dólares)

	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3
2020	26 477	26 477	26 477
2021	19 925	26 967	26 967
2022	6 137	13 914	20 001
2023 ^a	488	1 077	1 921
Total	53 028	68 435	75 365

Fuente: equipo de evaluación.

^a Enero y febrero.

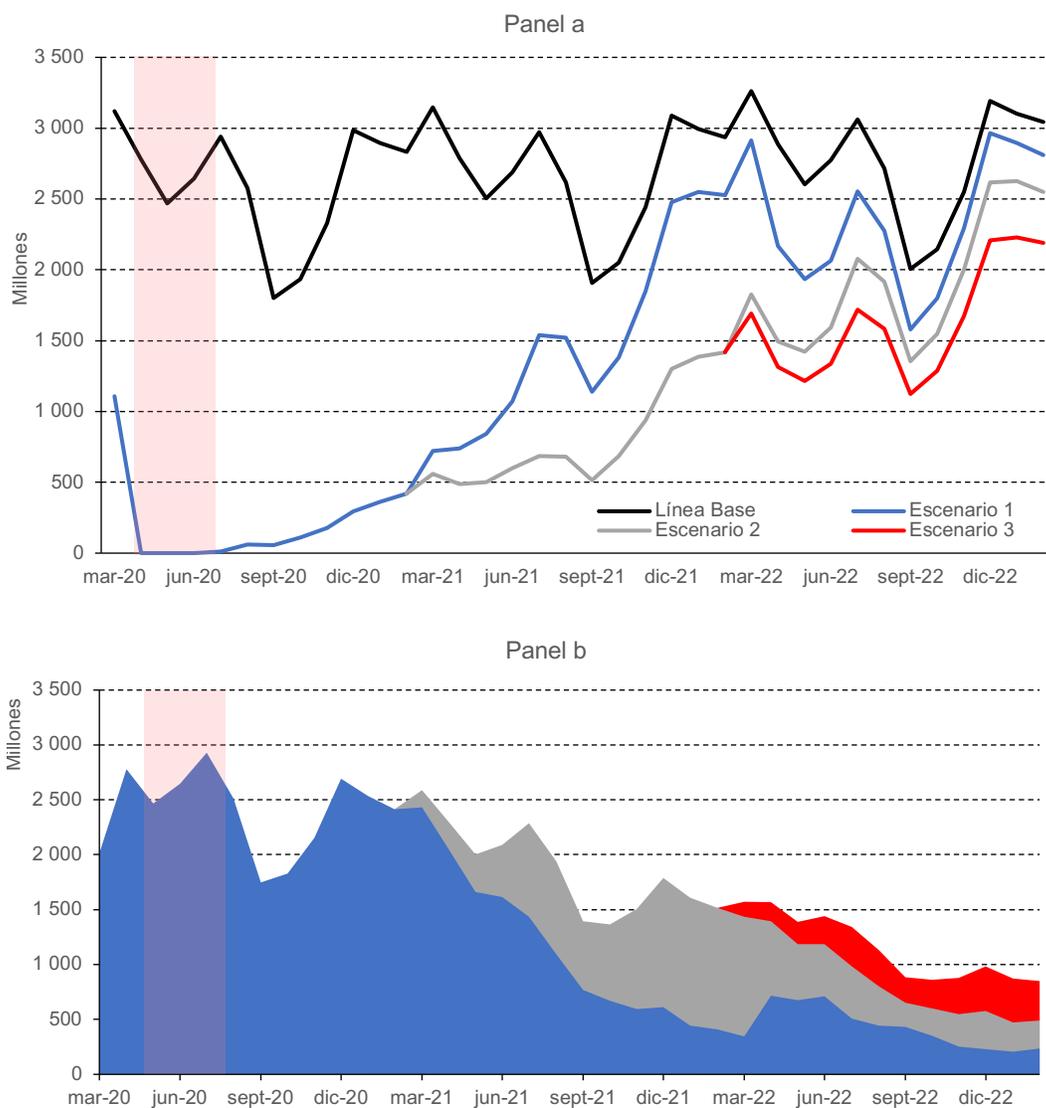
Cuadro 18
El Caribe, pérdidas en 2020
(En millones de dólares)

	Pernoctadores		Excursionistas		Total
	Hoteles y similares	Yates	Cruceros	Otros	
Archipiélago de las Lucayas	2 810	-	337	2	3 149
Bahamas	2 181	-	246	2	2 429
Turcos y Caicos	629	-	91	-	720
Antillas Mayores	14 437	-	481	2	14 920
Cuba	2 297	-	-	-	2 297
Haití	413	-	60	-	473
Islas Caimán	657	-	140	-	798
Jamaica	2 547	-	139	-	2 686
Puerto Rico	2 559	-	74	-	2 633
República Dominicana	5 964	-	67	2	6 033
Antillas Menores	7 310	248	829	21	8 408
Anguilla	146	-	-	5	152
Antigua y Barbuda	576	4	32	-	612
Aruba	1 569	-	70	-	1 639
Barbados	999	-	36	-	1 035
Bonaire	154	-	24	-	177
Curazao	447	-	37	1	485
Dominica	50	3	7	-	60
Granada	131	13	15	0	159
Guadalupe	615	-	23	-	638
Islas Vírgenes Británicas	149	195	28	0	372
Islas Vírgenes Estados	530	-	181	8	719
Unidos					
Martinica	369	-	19	5	393
Monseratt	7	1	0	0	8

	Pernotadores		Excursionistas		Total
	Hoteles y similares	Yates	Cruceros	Otros	
Saba	9	-	-	-	9
Saint Kitts y Nevis	163	2	101	0	266
San Vicente y las Granadinas	43	13	8	0	64
Santa Lucía	661	17	43	0	721
Sint Eustatius	11	-	-	-	11
Sint Maarten	345	-	201	-	546
Trinidad y Tobago	337	-	5	-	343
Total	24 558	248	1 647	23	26 477

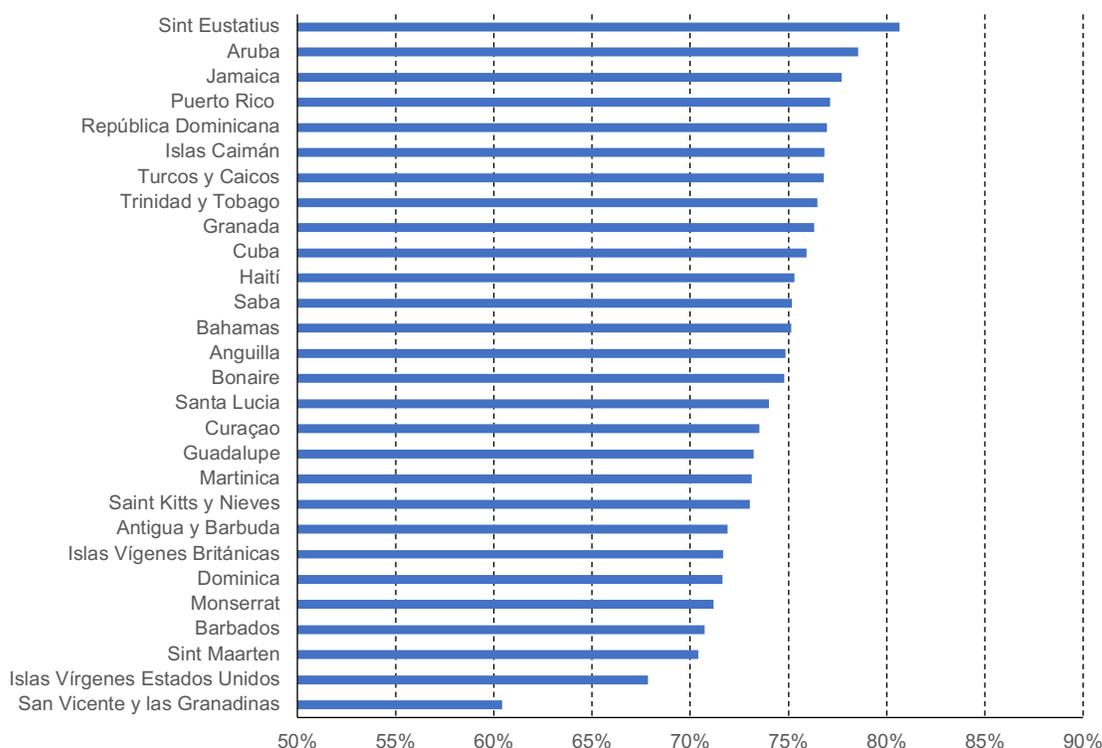
Fuente: equipo de evaluación.

Gráfico 28
El Caribe, escenarios de recuperación (panel a) y pérdidas (panel b)
(En millones de dólares)



Fuente: equipo de evaluación.

Gráfico 29
Caribe, pérdidas en 2020 como fracción de los ingresos proyectados
 (En porcentajes)



Fuente: equipo de evaluación.

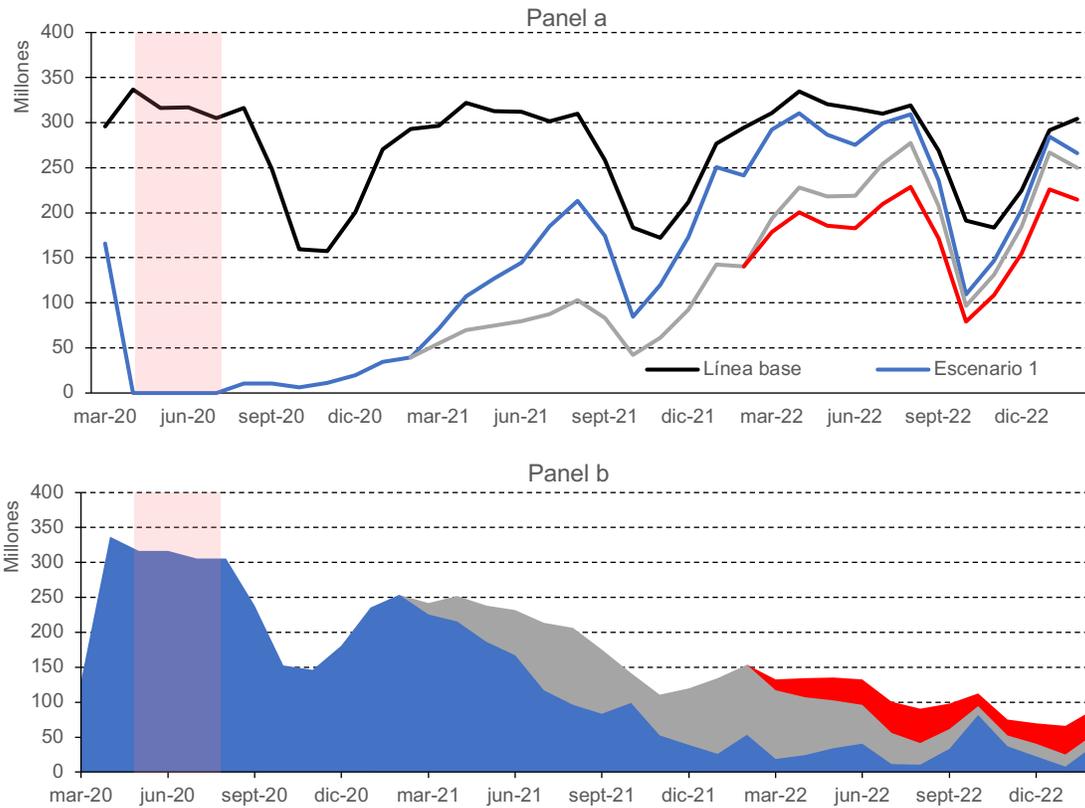
Bahamas

Sin lugar a duda, uno de los grandes destinos del Caribe, con un enorme atractivo natural y una ventajosa cercanía a la costa este de los Estados Unidos. Este país recibió durante 2019 casi diez millones de visitas, de las cuales 8,2 millones fueron visitas de cruceristas y el resto visitas con pernocta. Para estimar las pérdidas de Bahamas, dada la disponibilidad de la data se calcularon elasticidades y flujos segmentados por islas, estos totales luego fueron agregados para calcular las pérdidas totales.

Hasta febrero de 2021 se estima que las pérdidas para Bahamas sean de US\$ 2,9 mil millones de dólares. En el escenario 1, se estima una rápida recuperación de los flujos de visitantes y con ello de los ingresos. Las pérdidas en este escenario hasta febrero 2022 serían de US\$ 1,4 mil millones. En el caso de una invención tardía de la vacuna, las pérdidas serían de US\$ 2,2 mil millones (gráfico 30). Las pérdidas entre marzo 2022 y febrero 2023 serían para el escenario 1 de US\$ 357 millones, para el escenario 2, US\$ 849 millones y en el escenario 3, US\$ 1,2 mil millones.

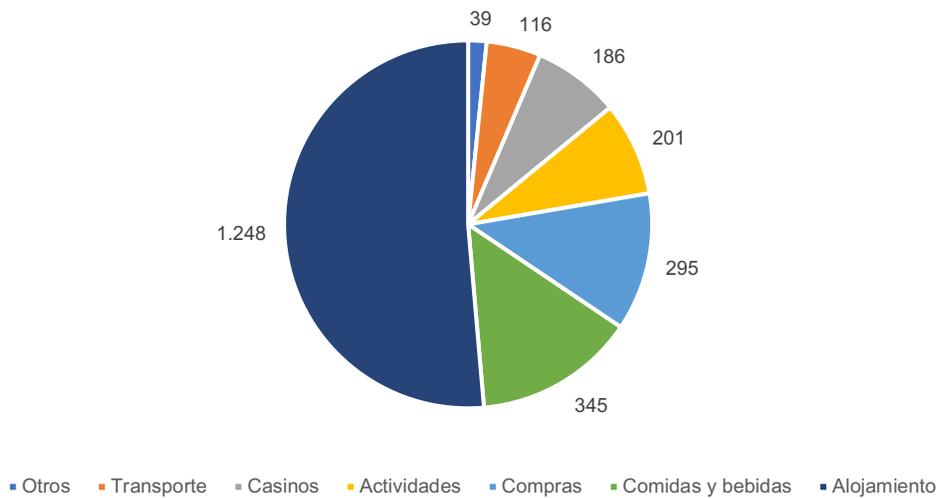
En 2020 se estiman pérdidas de US\$ 2,4 mil millones de los cuales casi el 90% serán el de visitantes con pernocta y US\$ 246 millones en cruceros. Las pérdidas por tipo de gasto en este período quedan recogidas en el gráfico 31. Más de la mitad de las pérdidas serán por concepto de alojamiento, alrededor de US\$ 1,2 mil millones. La siguiente categoría de gasto es comidas y bebidas con pérdidas de US\$ 345 millones, seguido por compras con US\$ 295 millones. Las actividades de entrenamiento y tours sufrirán pérdidas por US\$ 201 millones, mientras que en casinos se perderán US\$ 186 millones. Finalmente se perderán US\$ 116 millones en transporte y US\$ 39 en otros gastos que incluyen aspectos como organización de bodas.

Gráfico 30
Bahamas, escenarios de recuperación (panel a) y pérdidas (panel b)
(En millones de dólares)



Fuente: equipo de evaluación.

Gráfico 31
Bahamas, pérdidas en 2020 por tipo de gasto
(En millones de dólares)



Fuente: equipo de evaluación.

Bahamas ha enfrentado en los últimos años desastres producto de huracanes. En 2016 Matthew atravesó el archipiélago causando amplios daños en el norte de Andros, Gran Bahama y daños moderados en Nueva Providencia. El año siguiente Irma causó destrozos en las islas del sur del país. En 2019 Dorian causó gran devastación en Abaco y nuevamente en Gran Bahama. Luego de cada uno de estos retos y pese a ellos, Bahamas ha gozado de una industria de turismo floreciente, con un aumento casi constante del número de visitantes. Este nuevo desastre se presenta en un momento donde todavía el país se está recuperando del paso de Dorian, y pese a que la Bahamas reabrió sus fronteras en julio, enfrenta ahora todos los factores que deprimirán la demanda con el agravante de que actualmente la pandemia está en una segunda fase de escalada en los Estados Unidos, en particular en el estado de la Florida. La pandemia parece controlada dentro del país, el último caso confirmado fue el 16 de junio. El país ha hecho un esfuerzo por contener la pandemia dentro de sus fronteras y ha delineado un plan de reapertura. Los viajeros deberán llenar una visa de salud, en la que entre otras cosas deberán entregar un resultado de PCR negativo antes de viajar. Además de ello han aplicado una carta de salud para viajar internamente dentro del país. Estos esfuerzos pueden ser positivos en crear un clima de seguridad tan necesario en las circunstancias actuales.

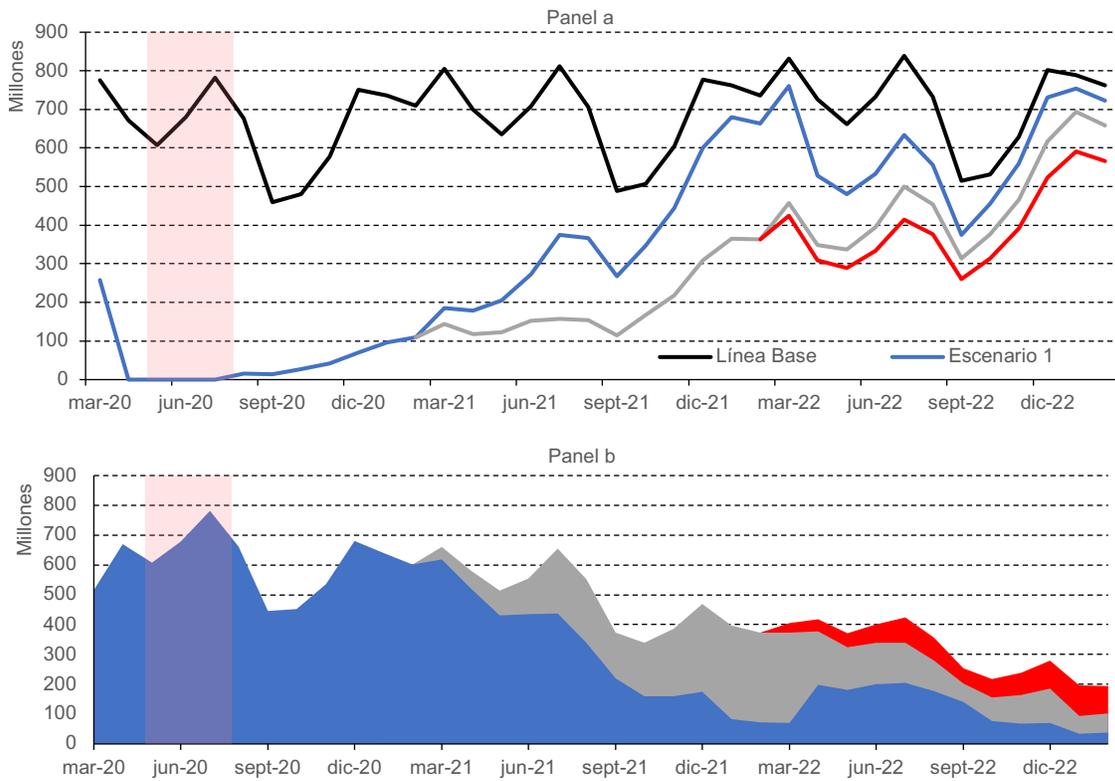
República Dominicana

El gigante regional en turismo del Caribe es la República Dominicana. En 2019 recibió 6,4 millones de visitantes no residentes con pernocta y alrededor de 680 mil viajeros de turismo interno. A estas cifras se le suma poco más de un millón de cruceristas. Durante 2019, los ingresos por turismo alcanzaron US\$ 7,8 mil millones, de los cuales US\$ 7,7 mil millones fueron viajeros con pernocta, entre los que se incluyen cifras de turismo interno.

El gráfico 32 presenta la línea base y los distintos escenarios de recuperación. Para generar estos escenarios se estimaron individualmente los distintos flujos de turistas y luego se totalizaron. Hasta febrero 2021, las pérdidas en el sector turismo son aproximadamente US\$ 7,3 mil millones. En caso de que se invente una vacuna y se masifique en el primer trimestre de 2021, las pérdidas se reducirían a US\$ 3,7 millones entre marzo 2021 y febrero 2022. En caso contrario las pérdidas serían de US\$ 5,6 mil millones. En el caso de que eso ocurra en el segundo trimestre de 2022, las pérdidas entre marzo 2022 y febrero 2023 se estiman en US\$ 2,9 mil millones, en la ausencia de vacuna serían US\$ 3,8 mil millones. En total las pérdidas con una aparición temprana de la vacuna serían US\$ 12,4 mil millones, con una aparición tardía de la vacuna serían US\$ 16,1 mil millones y en caso de no contar con vacuna serían de US\$ 16,9 mil millones.

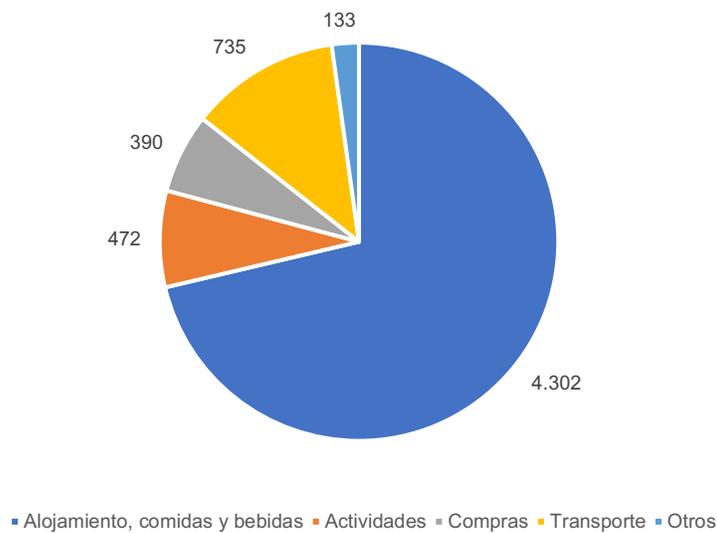
Las pérdidas de 2020 se estiman en US\$ 6 mil millones. De este monto casi la totalidad será en visitantes con pernocta y solo US\$ 67 millones en cruceros y US\$ 2 millones por otro tipo de excursionistas. De las pérdidas por vistas con pernocta US\$ 5,4 mil millones serán por no residentes y US\$ 567 millones por turismo interno. La segmentación de las pérdidas se muestra en el gráfico 33. En servicios de alojamiento, comida y bebida se estima que se pierdan US\$ 4,3 mil millones, 71,3% del total de las pérdidas. En transporte se perderán US\$ 735 millones y en actividades US\$ 472 millones. Las pérdidas en por gastos en compras serán de US\$ 390 millones y se perderán US\$ 133 millones en otros conceptos.

Gráfico 32
República Dominicana, escenarios de recuperación (panel a) y de pérdidas (panel b)
 (En millones de dólares)



Fuente: equipo de evaluación.

Gráfico 33
República Dominicana, pérdidas en 2020, por tipo de gasto



Fuente: equipo de evaluación.

3. Sudamérica

La línea base, decíamos, se construyó a partir de los arribos de turistas. Con base en las estimaciones del gasto por turista disponibles, se construyeron series de ingreso total por turismo receptivo. Para los países seleccionados de Sudamérica¹⁸, la línea base considera ingresos por turismo receptivo por US\$ 33.834 millones en 2020.

La información de la línea base se presenta, para cada país, en frecuencia mensual, en el gráfico 34. Se incluyen además de la línea base (en negro), los tres escenarios planteados: optimista (en azul), intermedio (en gris) y pesimista (en rojo).

Lo primero que se debe resaltar es el hecho, tan conocido como impresionante, que actualmente los flujos de turistas están completamente detenidos, en todas partes; se supone que esta situación se mantendrá hasta noviembre de 2020, para comenzar una reapertura gradual.

En segundo lugar, se aprecia entre las líneas base de los diversos países, gran heterogeneidad en sus diferencias inter-temporadas. En un extremo está Uruguay; en este país, los ingresos del mejor mes son más de cuatro veces los del peor mes. En el otro extremo, está Perú, con ingresos del mejor mes apenas un tercio mayores que los del peor mes. En este sentido, Chile y Argentina se parecen más a Uruguay, con variaciones entre temporadas alta y baja muy marcadas, mientras que Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia y Ecuador, a Perú, con ingresos más estables durante todo el año.

Tercero, se aprecia que países como Argentina, Chile y Perú, alcanzan la línea base en el escenario más optimista, dentro de la ventana de proyección. Otros, como el Bolivia (Estado Plurinacional de) y Colombia, no lo hacen. Las diferencias en los niveles de recuperación de la industria entre países obedecen a que cada uno depende de un distinto conjunto de países originadores (véase el gráfico 7), y para todos ellos, tanto la magnitud de la recesión como la velocidad de su recuperación, son diferentes según las proyecciones del FMI. Las proyecciones en general apuntan a una recesión más profunda en los países desarrollados; en Sudamérica, Rep. Bol. Venezuela, Brasil y Argentina serían los más golpeados.

Las pérdidas originadas en la paralización de la actividad en Sudamérica han sido cuantiosas, y muy probablemente seguirán acumulándose en lo que resta del año. Nuestras estimaciones apuntan a una pérdida de un 75% de los ingresos por turismo receptivo para 2020, por un valor de US\$ 25.804 millones.

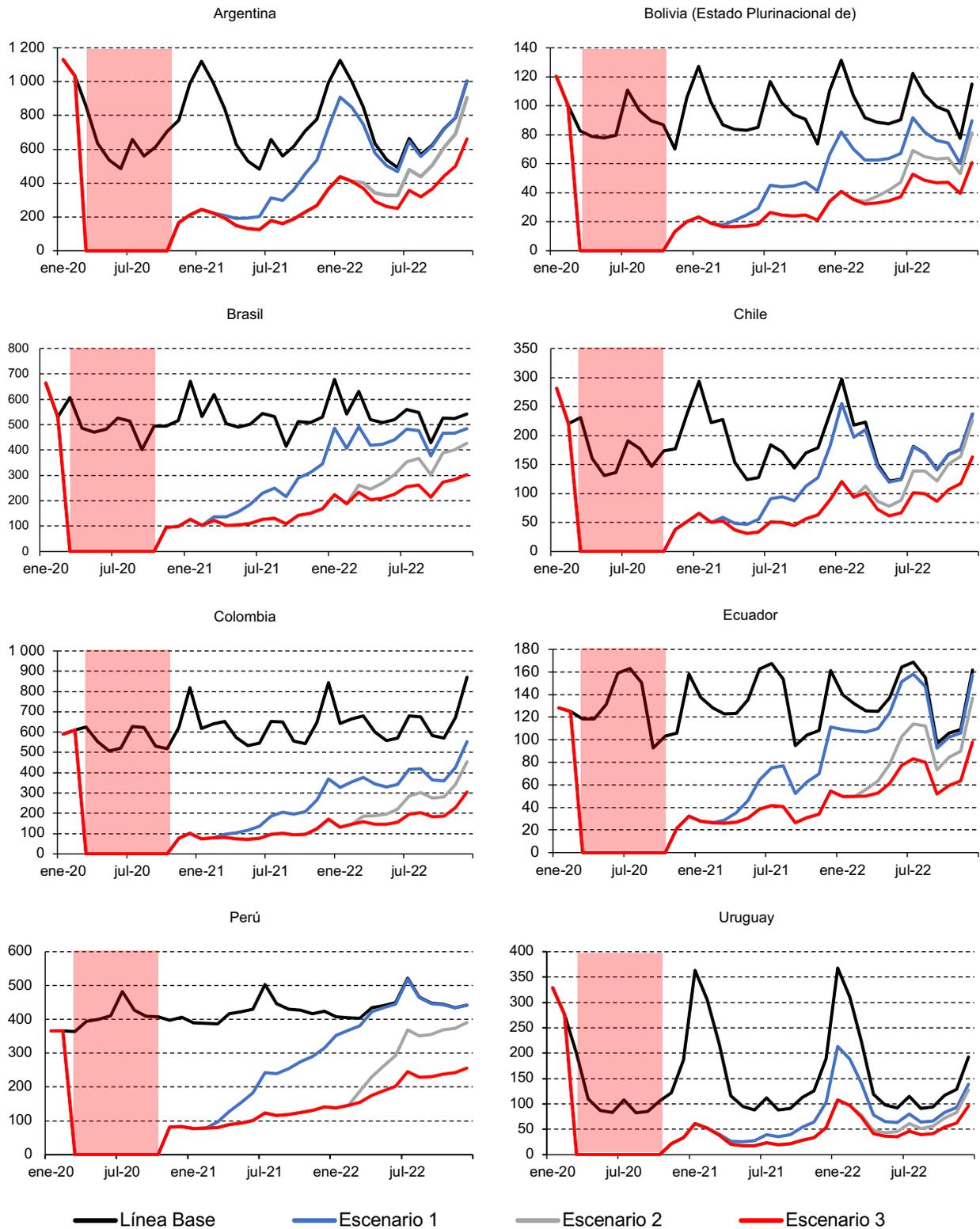
Estas pérdidas tienen muchas causas redundantes: el cierre de las actividades decretado en los países receptores; el cierre de las fronteras de los países emisores y receptores; la profunda recesión en que el mundo entero está sumiéndose, particularmente en los países emisores; el miedo al contacto social y a la epidemia en los países de destino que se tiene en los países emisores. Decimos causas redundantes, porque, la desaparición de cualquiera de ellas individualmente no solucionará los problemas; la permanencia de las otras es suficiente para mantener deprimida a la industria. La recuperación total requiere la eliminación de todas ellas.

El cuadro 19 presenta la estimación de pérdidas para los ocho países sudamericanos considerados, para los tres escenarios previstos. El total de las pérdidas estimadas para el año 2020, de US\$ 25.804 millones, equivalen a un 0,8% del PIB. Las pérdidas absolutas se concentran en Argentina, Colombia, Brasil y Perú; estos cuatro países sufrirían el 80% de las pérdidas totales. La importancia para cada uno es variada, sin embargo, dadas sus diferencias de tamaño. En efecto, mientras Argentina sostendría una pérdida equivalente¹⁹ a un 1,4% de su PIB, para Brasil solamente se trataría de un 0,3% del suyo. En términos relativos, en cambio, sería Bolivia (Estado Plurinacional de), el país que sufra la caída más fuerte, 2,1% de su PIB.

¹⁸ En nuestras estimaciones se hacen estimaciones para países seleccionados de Sudamérica Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, Perú y Uruguay. Cuando en esta sección, se dice Sudamérica se está refiriendo a estos países.

¹⁹ Conviene aclarar que, como se describe al comienzo de esta sección, la pérdida no corresponde a una estimación de la disminución en el valor agregado sino a los ingresos brutos no percibidos. La comparación con el PIB, entonces, se hace solamente a manera referencial. En el capítulo III se estima el valor agregado asociado a esta pérdida, para países selectos.

Gráfico 34
Sudamérica, ingresos mensuales por turismo receptivo según escenario
(En millones de dólares)



Fuente: equipo de evaluación.

Cuadro 19
Sudamérica, resumen de pérdidas

Escenario 1											
País	Ingresos línea base (en millones de dólares)				Pérdidas (en millones de dólares)				Pérdidas (en porcentaje del PIB)		
	2020	2021	2022	Total	2020	2021	2022	Total	2020	2021	2022
Argentina	8 973	8 908	9 010	26 890	6 429	4 952	625	12 006	1,40	1,04	0,13
Bolivia (Estado Plurinacional de)	1 100	1 156	1 214	3 471	846	732	333	1 911	2,10	1,77	0,78
Brasil	6 186	6 359	6 527	19 072	4 799	3 872	1 109	9 780	0,28	0,22	0,06
Chile	2 264	2 237	2 210	6 711	1 672	1 216	86	2 974	0,58	0,40	0,03
Colombia	7 149	7 461	7 767	22 378	5 770	5 424	3 155	14 349	1,72	1,56	0,87
Ecuador	1 554	1 599	1 621	4 774	1 246	923	149	2 318	1,24	0,88	0,14
Perú	4 833	5 080	5 297	15 210	3 926	2 558	71	6 555	1,81	1,12	0,03
Uruguay	1 775	1 903	1 948	5 627	1 115	1 334	672	3 122	1,93	2,19	1,05
Total	33 834	34 704	35 594	104 132	25 804	21 011	6 199	53 014			

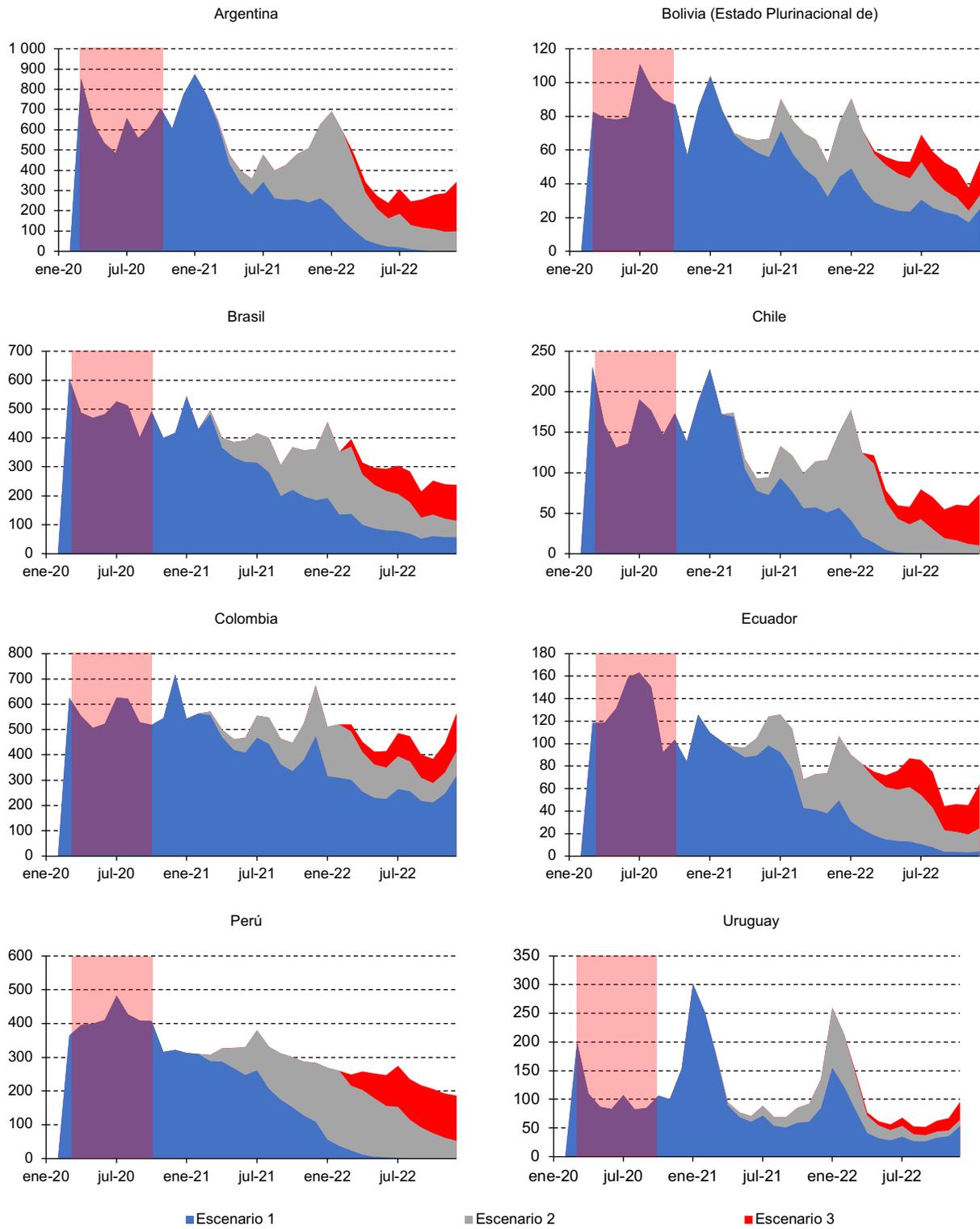
Escenario 2											
País	Ingresos línea base (en millones de dólares)				Pérdidas (en millones de dólares)				Pérdidas (en porcentaje del PIB)		
	2020	2021	2022	Total	2020	2021	2022	Total	2020	2021	2022
Argentina	8 973	8 908	9 010	26 890	6 429	6 452	3 129	16 010	1,40	1,36	0,63
Bolivia (Estado Plurinacional de)	1 100	1 156	1 214	3 471	846	890	581	2 317	2,10	2,15	1,36
Brasil	6 186	6 359	6 527	19 072	4 799	4 859	2 791	12 448	0,28	0,27	0,15
Chile	2 264	2 237	2 210	6 711	1 672	1 611	688	3 971	0,58	0,53	0,22
Colombia	7 149	7 461	7 767	22 378	5 770	6 321	4 760	16 852	1,72	1,81	1,32
Ecuador	1 554	1 599	1 621	4 774	1 246	1 195	610	3 052	1,24	1,14	0,56
Perú	4 833	5 080	5 297	15 210	3 926	3 732	1 553	9 211	1,81	1,64	0,65
Uruguay	1 775	1 903	1 948	5 627	1 115	1 516	1 077	3 709	1,93	2,49	1,69
Total	33 834	34 704	35 594	104 132	25 804	26 576	15 190	67 570			

Escenario 3											
País	Ingresos Línea Base (en millones de dólares)				Pérdidas (en millones de dólares)				Pérdidas (en porcentaje del PIB)		
	2020	2021	2022	Total	2020	2021	2022	Total	2020	2021	2022
Argentina	8 973	8 908	9 010	26 890	6 429	6 452	4 335	17 216	1,40	1,36	0,88
Bolivia (Estado Plurinacional de)	1 100	1 156	1 214	3 471	846	890	705	2 441	2,10	2,15	1,66
Brasil	6 186	6 359	6 527	19 072	4 799	4 859	3 646	13 303	0,28	0,27	0,20
Chile	2 264	2 237	2 210	6 711	1 672	1 611	1 017	4 300	0,58	0,53	0,32
Colombia	7 149	7 461	7 767	22 378	5 770	6 321	5 586	17 678	1,72	1,81	1,54
Ecuador	1 554	1 599	1 621	4 774	1 246	1 195	844	3 285	1,24	1,14	0,77
Perú	4 833	5 080	5 297	15 210	3 926	3 732	2 705	10 362	1,81	1,64	1,13
Uruguay	1 775	1 903	1 948	5 627	1 115	1 516	1 216	3 847	1,93	2,49	1,90
Total	33 834	34 704	35 594	104 132	25 804	26 576	20 053	72 433			

Fuente: equipo de evaluación.

En 2021, en el escenario optimista, en que ya hay una vacuna ampliamente disponible en marzo (escenario 1), las pérdidas estimadas ascienden a US\$ 21.011 millones, equivalentes a un 0,7% del PIB regional. Las pérdidas serían elevadas pese a la vacuna, en primer lugar, porque la fecha en que su disponibilidad generalizada se conjetura es posterior a la temporada alta del cono sur. En segundo lugar, por lo que en este informe se denomina “factor miedo”, que se supone de disipación paulatina: un temor al contagio, una desconfianza de las medidas de seguridad sanitaria de líneas aéreas, cruceros, hoteles, restaurantes, o generales del país receptor. En tercer lugar, porque la recesión internacional golpearía fuertemente la demanda, aún en ausencia de epidemia. En efecto, las elasticidades PIB de los flujos de visitantes estimadas son típicamente superiores a 2, de manera que el flujo de turistas es sumamente sensible a la situación económica de los países de origen. Por estas razones, la diferencia entre los escenarios optimista y los otros dos, no es muy grande en 2021. En efecto, la pérdida total sería de US\$ 26.576 millones en los escenarios 2 y 3, equivalentes a un 0,8% de su PIB.

Gráfico 35
Sudamérica, países seleccionados: pérdidas según escenario
 (En miles de millones de dólares)



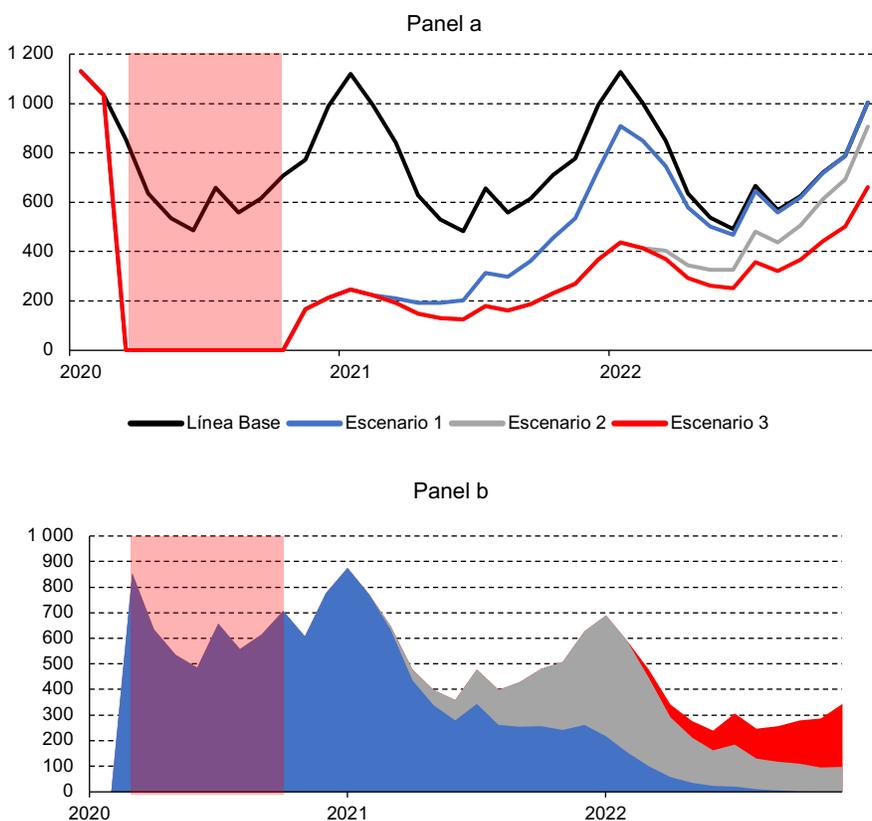
Fuente: equipo de evaluación.

Ya para 2022, las brechas entre los diversos escenarios se agrandan. El pronóstico para el año es de pérdidas totales por US\$ 6.199 millones, US\$ 15.190 millones y US\$ 20.053 millones, en los escenarios 1, 2 y 3, respectivamente. En el escenario 1, optimista, ya la vacuna está disponible desde hace meses, el miedo se ha disipado en su mayor parte, y las economías están en plena recuperación. En el escenario 2, la vacuna se ha hecho disponible durante el año, permitiendo el comienzo de la recuperación; las pérdidas se aminoran, pero la mayor parte ya ha sido incurrida. En el escenario 3, la crisis sanitaria se mantiene; si las pérdidas se han retraído un poco es gracias a la adaptación de la industria a las nuevas condiciones, adversas, así como al acomodo de la población al nuevo estilo de vida. Pero, en este escenario, pesimista no hay realmente una recuperación aún: la actividad continúa mayoritariamente paralizada.

Argentina y Brasil

Las proyecciones mensuales para Argentina se ilustran en el gráfico 36. El panel (a) muestra las proyecciones de ingresos, tanto de la línea base como de los tres escenarios considerados, mientras que el panel (b), las proyecciones de pérdidas. En 2020, las pérdidas totales de ingresos por turismo receptivo de Argentina llegarían a US\$ 6.429 millones. En el escenario optimista, las pérdidas en 2021 y 2022 se reducirían, respectivamente, a US\$ 4.952 millones y US\$ 625 millones, vale decir, el sector se recuperaría en un plazo de tres años, habiendo sostenido una pérdida total de US\$ 12.006 millones.

Gráfico 36
Argentina, escenarios de recuperación (panel a) y pérdidas (panel b)
(En millones de dólares)



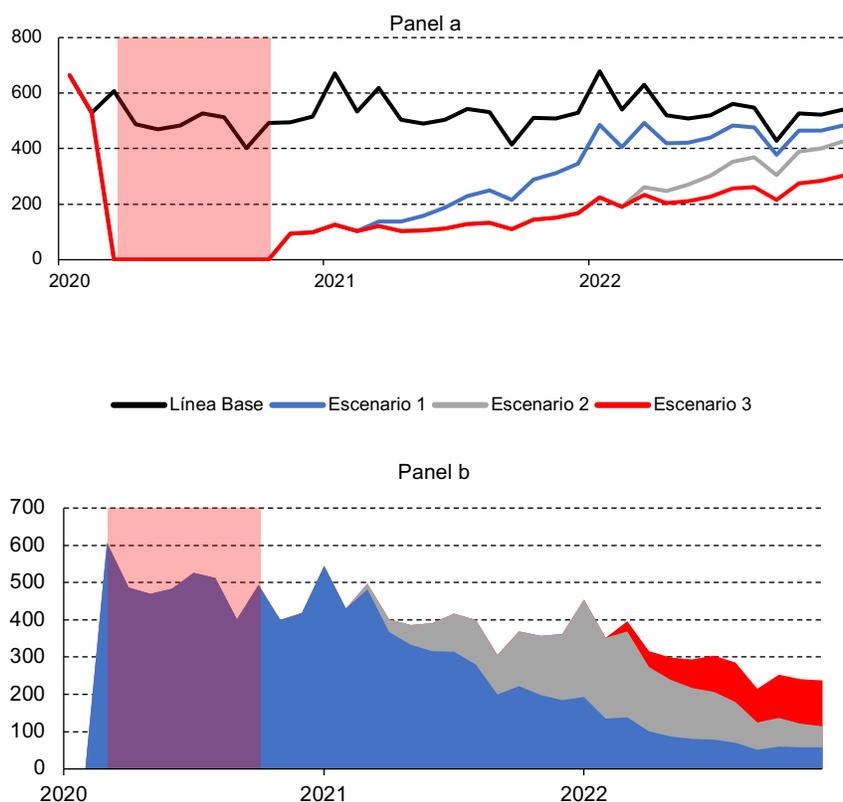
Fuente: equipo de evaluación.

Los escenarios 2 y 3 consideran pérdidas por US\$ 6.452 millones de dólares para 2021, esto es, prácticamente una repetición de 2020. Esto significa que las adaptaciones del sector para reducir pérdidas en 2021 alcanzarían exactamente para compensar los ingresos normales de enero y febrero de 2020. En este país, la diferencia entre el mayor y el menor mes, en términos de ingresos, es de dos a uno. En 2022, en cambio, las pérdidas serían de 3.129 millones de dólares en el escenario 2, y de US\$ 4.335 millones de dólares en el escenario 3.

Brasil sostendría pérdidas por 4,799 millones de dólares en 2020. En el escenario 1, las pérdidas en 2021 serían de 3,872 millones de dólares, quedando un residuo de 1,109 para 2022. La recuperación completa se alcanzaría en 2022. En el escenario 2, las pérdidas de 2021 serían incluso mayores que las de 2020: 4,859 millones de dólares, bajando a 2,791 en 2022. En ausencia de vacuna (escenario 3), las pérdidas de 2022 ascenderían a 4,335 millones de dólares. La distribución mensual de estas pérdidas se presenta en el panel (b) del gráfico 37.

Estas pérdidas, sin embargo, representan un 0.3% del PIB de Brasil, como máximo. En efecto, el turismo receptivo no es una industria grande para el gigante sudamericano, estando su industria orientada al turismo interno. Brasil aporta la mitad del PIB de Sudamérica, pero sus pérdidas son un 18% de las pérdidas totales del subcontinente.

Gráfico 37
Brasil, escenarios de recuperación (panel a) y pérdidas (panel b)
(En millones de dólares)



Fuente: equipo de evaluación.

III. Impacto económico

El menor flujo de turistas afectará negativamente el crecimiento económico y los niveles de empleo de las economías de América Latina y el Caribe, incluso mucho más allá de 2020. Tal como se hace en cualquier DaLA, en esta sección se usarán las pérdidas estimadas en el sector turismo, presentadas en el Capítulo 2, para evaluar el impacto del desastre sobre el valor agregado, las remuneraciones, los ingresos de capital y el empleo de algunos países de la región.

El grupo de países que escogimos para hacer estas estimaciones de impactos tienen las siguientes características:

- La disponibilidad de estadísticas primarias del turismo, con series históricas y datos actualizados consistentes, que permitiera la aplicación de técnicas econométricas para el pronóstico en actividades con alta estacionalidad.
- Disponibilidad de cuentas satélites actualizadas y publicadas (ONU-OMT-CE-OCDE-FMI-BIRF, 2008).
- Disponibilidad de estadísticas agregadas según el sistema de cuentas nacionales, en especial que contaran con cuadros de oferta y utilización y matrices insumo producto actualizados y publicados (ONU-OMT-CE-OCDE-FMI-BIRF, 2008).

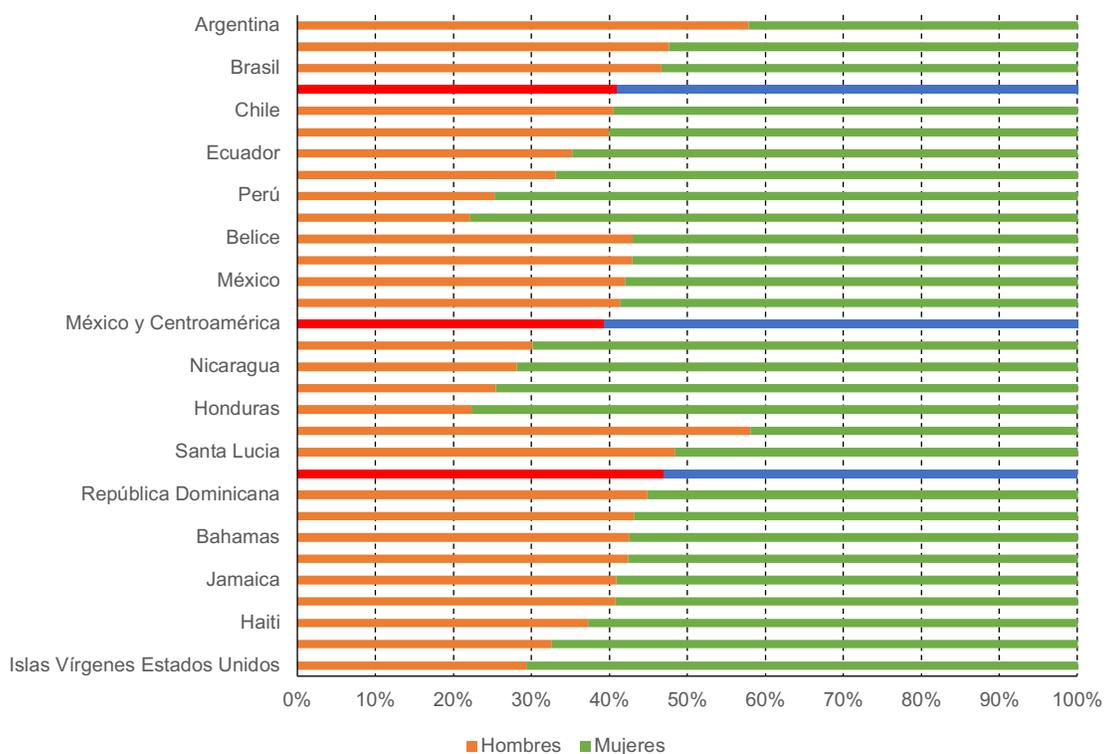
Como último elemento, consideramos el peso del turismo en la economía. Dado que ese sector turismo como tal no está en las cuentas nacionales, las pérdidas de turismo obtenidas son distribuidas a actividades haciendo uso de las cuentas satélites de turismo o de encuestas de gasto. Posteriormente, esos valores brutos producidos en cada una de esas actividades son transformados a valor agregado bruto (VAB), usando los coeficientes del Cuadro de Oferta y Utilización (COU) de cada país o en su defecto coeficientes de la matriz insumo producto. Este VAB perdido, puede ser expresado en términos de remuneraciones de los factores: remuneraciones a empleados y obreros (REO), excedente de explotación (EE) e ingreso mixto (CEPAL, 2014)²⁰.

²⁰ Las remuneraciones y los ingresos de capital están referidos (VAB) a precios corrientes. Según la siguiente formulación $VAB = \text{Remuneraciones} + \text{impuestos a la producción netos de subvenciones} + \text{excedente bruto de explotación} + \text{ingreso mixto}$. Por otra parte, la evolución de la actividad económica de los países se hace con base al PIB, a precios constantes. Por esto, no necesariamente la descomposición de los factores debe ser igual al impacto sobre el PIB.

Con la finalidad de estimar las pérdidas de empleo asociadas a un menor desempeño económico en el sector, se usaron los coeficientes del COU de cada país para vincular la ocupación con el valor agregado de la economía, lo que permite aproximar la productividad laboral, bajo el supuesto de que la relación entre el producto y el insumo de factor trabajo se mantiene estable en el corto plazo. Usando la caída en el PIB de turismo y esa productividad puede estimarse la pérdida potencial de trabajadores ocupados. Es un método que tiende a sobreestimar el impacto en el empleo y como tal debe tomarse como una estimación techo. Resultados que se contrastaron con la población ocupada.

Para aproximar la cantidad de empleos perdidos entre hombres y mujeres, se emplearon las cifras de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), concretamente las del ILOSTAT. En el gráfico 38 se muestra la distribución del trabajo por sexo en el sector de alojamiento y comidas. En Sudamérica el 59,1% de las personas que trabajan en esta actividad son mujeres, en México y Centroamérica la cifra es de 60,7% y en el Caribe, 53,1%. En la mayoría de los países presentados en ese gráfico, el empleo en el sector de alojamiento y comidas es mayoritariamente femenino. Potencialmente la COVID-19 puede tener una incidencia muy negativa en las mujeres, ya que muchas de ellas están empleadas en actividades vinculadas con el sector de turismo.

Gráfico 38
Empleo por sexo en alojamiento y comida
(En porcentaje, estimaciones para 2020)



Fuente: equipo de evaluación.

Los países para los que se hizo la estimación de impacto están en el cuadro 20. Los países del Caribe son los más afectados. Mientras que para economías grandes y más diversificadas como la Argentina el impacto es de menos de un punto porcentual, para Bahamas el impacto es mayor a siete puntos. En los países del Caribe el impacto de la caída en el turismo explica una mayor proporción de la caída en el PIB proyectada. Son las economías del Caribe, que pese en su mayoría haber tenido cierto éxito en la contención de virus, las que mayor decrecimiento experimentarán a raíz del COVID-19. Gran parte de ello se debe a su elevada dependencia del turismo externo.

Bahamas

El motor principal de la economía de Las Bahamas es el turismo. Según cifras del WTTC, este sector representa alrededor del 43% del PIB de ese país y 52% del empleo. Las pérdidas estimadas en la actividad turística para 2020 son aproximadamente US\$ 2.429 millones. Estas pérdidas incluyen visitas con pernocta y excursionistas. La baja en los flujos de turismo se estima que repercutirá en una caída de 7,6% del PIB (cuadro 20).

Para poner este desastre en contexto, el impacto del huracán Matthew sobre el PIB fue 1,1% (BID-CEPAL, 2016), el del huracán Irma 0,4% (BID-CEPAL, 2017) y el del huracán Dorian 1% (BID-CEPAL, 2019). Este desastre es mayor que la suma de las pérdidas de esos tres huracanes. El motivo del ello es que este evento afecta a todo el país²¹ y tiene una duración mayor que la de esos huracanes.

La caída de 7,6% del PIB generará una pérdida en las remuneraciones de empleados y obreros de 2,9% del PIB, del excedente de explotación de 2,7% PIB y del ingreso mixto de 0,05% del PIB. Se estima que, como consecuencia del desastre, podrían perderse 7,8 puntos de la población ocupada, alrededor de 16,479 puestos de trabajo. Esto va a tener un importante impacto de género, ya que en Bahamas el 58% de los trabajadores en el sector son mujeres.

Cuadro 20
Impactos en el PIB por efectos del COVID-19 en turismo, 2020
(Variación porcentual)

	Escenario Pre COVID-19 ^a	Escenario Post COVID-19 ^b	Impacto en PIB Sector Turismo
Bahamas	-0,1	-10,5	-7,6
Rep. Dominicana	4,7	-5,3	-4,0
México	1,3	-9,0	-1,2
Costa Rica	1,9	-5,5	-2,0
El Salvador	2,3	-8,6	-1,6
Guatemala	3,2	-4,1	-0,7
Honduras	2,9	-6,1	-0,9
Nicaragua	-1,4	-8,3	-0,7
Panamá	3,8	-6,5	-2,3
Argentina	-1,3	-10,5	-0,7
Colombia	3,5	-5,6	-1,0
Perú	3,2	-13,0	-0,8

Fuente: CEPAL y equipo de evaluación.

^a Noviembre, 2019.

^b Julio, 2020.

República Dominicana

En República Dominicana las caídas de ingreso esperadas en el sector turismo durante el 2020 son aproximadamente US\$ 6.033 millones. El impacto de esta caída será una disminución de 4 puntos porcentuales del PIB. Visto por el lado de los pagos a los factores, el impacto se reflejará en una contracción de las remuneraciones de empleados y obreros, de DOP 84.702 millones, 1,9% del PIB; del excedente de explotación de DOP 74.553 millones, 1,6% del PIB; y DOP 61.484 millones en ingreso mixto, 1,3% del PIB, respectivamente.

Con respecto al empleo, se estima una reducción en el orden de 242 mil puestos de trabajo en todos los sectores económicos, 5% de la población ocupada. Esto incluye empleos directos asociados a la actividad turística e indirectos. Si ese porcentaje se traslada a la población femenina ocupada en el sector de alojamiento y comidas, se perderían alrededor de 10.300 puestos de trabajo femenino, solo en este sector.

²¹ El huracán Matthew afectó principalmente a Nassau y Grand Bahamas. El huracán Irma a Ragged Istand y a Bimini y el huracán Irma a Abaco y a Grand Bahama

México

En México, uno de los polos turísticos más importantes en Latinoamérica, para 2020 se proyecta una caída del ingreso bruto del sector turismo en el orden de US\$ 19.233 millones, que causará una contracción de 1,2% del PIB. Según la proyección previa a la COVID-19 hecha por CEPAL (cuadro 20), crecería 1,3% en 2020. Según las últimas proyecciones de la CEPAL, la economía mexicana se contraerá 9%. La estimación del efecto del desastre en el turismo receptor explicaría el 11,2% de esa contracción. La caída del PIB generará una caída de MXN 73,959 millones en remuneraciones de empleados y obreros y MXN 208.964 millones en excedente de explotación.

Se estima que por el impacto en el sector turismo, se podrían perder 753 mil puestos de trabajo, lo que equivale al 1,4% de la población ocupada en el país. Es importante destacar que el turismo en México, como suele suceder en otros países, está altamente concentrado en regiones específicas del país. Un claro ejemplo es la Costa Maya en Yucatán, cuya actividad fundamental es el turismo, y en particular de visitantes extranjeros.

Costa Rica

Como se explicó en el Capítulo 2, las pérdidas en las actividades turísticas en Costa Rica estarán en torno a US\$ 2.933 millones, lo que significará una caída del PIB se estima de 2 puntos porcentuales. CEPAL estimó que la caída total de la economía costarricense sería de 5,5% (cuadro 20). Consistente con esto, las remuneraciones a empleados y obreros se contraerían en CRC 323.186 millones, 0,9% del PIB. La reducción en el excedente de explotación sería de CRC 349.997 millones, 1% del PIB. Finalmente, la del ingreso mixto de CRC 56.465 millones, sería de 0,2% del PIB.

El impacto de las pérdidas de turismo sobre el empleo se estima en más de 43 mil puestos de trabajo, lo que representa 2% de la población ocupada y generaría un incremento de 1,8% en la tasa de desempleo. En Costa Rica, solo en el sector de alojamiento y comida hay 141 mil empleos, si esta destrucción de puestos de trabajo se traslada a ese sector, se perderían solo en este sector 1.600 puestos de trabajo, en su mayoría femeninos.

El Salvador

La contracción del ingreso del sector turismo en 2020 se estima en US\$ 1.104 millones, lo que impactará negativamente el PIB en 1,6%. Según los últimos pronósticos de la CEPAL, la economía salvadoreña se contraerá 8,6% durante 2020 (cuadro 20). La caída del PIB asociada a las actividades turísticas generará contracciones en las remuneraciones de empleados y obreros de US\$ 125 millones, 0,5% del PIB, en el excedente de explotación de US\$ 158 millones, 0,6%, y en el ingreso mixto de US\$ 118 millones, 0,4% del PIB. El impacto sobre el empleo total será en torno a 50 mil puestos de trabajo. Esto equivale a 2,7% de la población ocupada del país y elevaría la tasa de desempleo 2,4 puntos porcentuales.

Guatemala

Las pérdidas en el turismo para Guatemala en el 2020 se estimaron en US\$ 1.193 millones, que incidirán en una caída de la actividad económica del país de 0,7%. Previo a la COVID-19 se esperaba que Guatemala creciera 3,2%. Las últimas proyecciones de la CEPAL luego que esa enfermedad se convirtió en pandemia, apuntan a una contracción de 4,1%. Para poner este desastre en contexto, el impacto total de la erupción del volcán de Fuego en 2018 representó una caída de 0,03% en el PIB (CEPAL y otros, 2018). El impacto del volcán Pacaya y la tormenta tropical Ágatha en 2010 fue de entre 0,05 y 0,54 puntos (CEPAL, 2011). Estos últimos desastres habían sido por lo general focalizados geográficamente, los efectos de la COVID-19 serán sobre la totalidad el sector turístico del país, desde aquel que va a los sitios arqueológicos e históricos, al de esparcimiento en playas y otros sitios turísticos.

La mencionada dinámica del PIB del sector turismo determinará disminuciones en las remuneraciones a empleados y obreros, el excedente de explotación e ingreso mixto de 0,19%, 0,17% y 0,24% del PIB, respectivamente. Lo equivale a GTQ 1.156 millones en remuneraciones al factor trabajo; GTQ 1.065 millones en pagos en capital y GTQ 1.489 en ingreso mixto. Por el lado del empleo, se estima una reducción de 43 mil puestos de trabajo aproximadamente, un 0,6% de la población ocupada en el país como consecuencia en la caída del sector turístico. En Guatemala, solo en el sector de alojamiento y comidas emplea más de 353 mil personas, de las cuales casi el 70% son mujeres.

Honduras

Para Honduras la disminución del ingreso del turismo en el 2020 se estima alcance los US\$ 626 millones. El sector turístico receptor de ese país gira en torno destinos de playa como Roatán, sitios arqueológicos como Copán y a Tegucigalpa. Las pérdidas en el sector turismo se estima que reduzcan el PIB en 0,9%. Asimismo, se espera un descenso en las remuneraciones a empleados y obreros, HNL 3,392 millones, 0,6% del PIB, el excedente de explotación, HNL 2.880 millones, 0,5% del PIB, y el ingreso mixto, HNL 1.139 millones, 0,2% del PIB. En el empleo, se estiman pérdidas de 34 mil puestos de trabajo aproximadamente, un 0,8% de la población ocupada.

Nicaragua

El país con menores pérdidas en el sector de turismo en Centroamérica es Nicaragua. Esto se debe a que este sector está relativamente menos desarrollado que en otros países. Las pérdidas de ingresos en 2020 se estiman en US\$ 230 millones, lo que generaría una reducción de 0,7% del PIB. Antes de la COVID-19 se estimaba que la economía nicaragüense caería 1,3%. Después de la aparición de la COVID-19, la caída proyectada por la CEPAL para Nicaragua en 2020 es de 8,3% (cuadro 20).

La dinámica del PIB implicará una caída de las remuneraciones al factor trabajo de NIO 908 millones, 0,37% del PIB; del excedente de explotación de NIO 704 millones, 0,22% del PIB; y del ingreso mixto de NIO 1.544 millones, 0,17% del PIB.

Panamá

Panamá además de tener un sector de turismo importante, es un centro regional y global de transporte, la caída en el flujo de viajeros tiene un impacto de primer orden en esta economía que va más allá del impacto directo. Las pérdidas de ingresos brutos del sector turismo para 2020, se estimaron en aproximadamente US\$ 4.289 millones. La CEPAL estima que la contracción de la economía panameña durante 2020 será de 6,5% (cuadro 20).

La caída en la actividad de turismo implica una caída de 2,3% del PIB. La caída en las remuneraciones será de PAB 472 millones, lo que representa 0,7 puntos del PIB. El excedente de explotación caerá en PAB 1.034 millones, 1.5 puntos del PIB, y el ingreso mixto caerá PAB 238 millones, lo que equivale a 0,4 puntos del PIB.

Se estima que solo debido a la caída en los ingresos de turismo se perderían 25 mil puestos de trabajo, lo que equivale a 1,3% de la población activa del país. En Panamá el sector de alojamiento y comida emplea alrededor de 114 mil personas, de las cuales casi el 60% son mujeres.

Argentina

Las pérdidas estimadas en Argentina como consecuencia de la caída en la recepción de turistas son de US\$ 6.429 mil millones. Esto tendrá un impacto de 0,7 puntos del PIB de la economía. En el escenario pre-pandemia, se estimaba que Argentina decrecería 1,3%. Las últimas proyecciones de la CEPAL indican que la economía ese país se contraerá 10,5% durante 2020 (cuadro 20). Para poner el efecto actual en contexto, las pérdidas totales registradas en la evaluación llevada a cabo en 8 provincias como resultado de las inundaciones, oscilaron entre 0,1 y 1,5 puntos del PIB (BID-CEPAL-Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda, 2017). Es importante recordar que estas pérdidas son de los efectos en todos los sectores. Las pérdidas por la pandemia únicamente generadas por la caída del sector turismo equivalen a la mitad de las generadas por el efecto climático de 2015 y 2016.

La contracción en el sector turístico ocasionará una pérdida de remuneraciones de ARS 83.330 millones, lo que representa 0,4 puntos del PIB. El excedente de explotación se reducirá en ARS 60.067 millones (0,3 puntos del PIB) y el ingreso mixto lo hará en 0,2 puntos del producto, lo que equivale a ARS 47.837 millones. Solo por el efecto en la caída del sector turístico se estima que se pierdan 63 mil empleos, lo que representa 0,5% de la población ocupada.

Colombia

La contracción en el ingreso del turismo se estima en US\$ 5.700 millones, lo que implicaría por este concepto una reducción de uno% del PIB. La última estimación de la CEPAL señala que la economía se contraerá 5,6% (cuadro 20).

Consistente con la caída de la actividad turística, se produciría una reducción en las remuneraciones del factor trabajo equivalente a COP 3.908 mil millones, esto representa 0,4 puntos del PIB. El excedente de explotación se contraerá en COP 1.004 mil millones y el ingreso mixto en y COP 5.180 mil millones que equivalen a 0,5 puntos del PIB.

La caída del producto generará una pérdida aproximada de 195 mil puestos de trabajo, equivalente a 1,2% de la población ocupada. Esto tendrá un impacto importante en las mujeres, ya que ellas representan el 68% del trabajo en el sector alojamiento y comidas (gráfico 38).

Perú

Las pérdidas en el sector turístico se estiman en US\$ 3.939 millones durante 2020. Lo que representaría una caída en el PIB de la economía de 0,8% generando una contracción en las remuneraciones de PEN2.545 millones. La reducción en el excedente de explotación sería de PEN2.108 millones y la del ingreso mixto de PEN2.608 millones, en los tres casos serían alrededor de 0,3 puntos del PIB.

Se estima que la economía peruana perdería alrededor de 220 mil empleos, solo por el efecto de la caída en el turismo. Esto representa 1,3% de la población ocupada. La economía peruana es, en la región, una de las que mayor porcentaje de empleo femenino tiene en el sector de alojamiento y comidas (74,8%). La caída pérdida de un gran número de puestos de trabajo asociados a la actividad turística impactará desproporcionadamente al empleo femenino.

IV. Recomendaciones para una recuperación resiliente

Con base en la información recabada, proveniente de los diferentes organismos internacionales y gubernamentales, entrevistas a especialistas en el área de turismo y considerando las estimaciones de pérdidas causadas por el evento, en esta sección se presenta una serie de recomendaciones para reducir el riesgo de este tipo de desastres mediante un proceso de recuperación resiliente.

Las lecciones aprendidas durante el manejo de esta pandemia, deberían servir como ejemplo para mejorar la gestión futura de este tipo de desastres. En este proceso son vitales la disponibilidad de datos, la compilación y el procesamiento de la comunicación de la información entre las diferentes agencias internacionales, nacionales y el sector privado. Las campañas de formación y sensibilización también son claves. Por ejemplo, el número reproductivo básico (R_0) de una nueva enfermedad, mediante el cual se estima la velocidad con la que puede propagarse en una población, no es un riesgo fácil de entender para el público, ya que continuamente estamos en presencia de enfermedades que rara vez conducen a una epidemia nacional o una pandemia. La necesidad de restaurar el sector turismo para fortalecer la economía y el empleo, aunado con aumento del interés del público, presentan una oportunidad para que cada país reconsidere sus perspectivas de desarrollo para garantizar que la recuperación a largo plazo y el crecimiento futuro se realicen de manera resiliente y sostenible.

Esta sección proporciona recomendaciones para la recuperación del sector turismo en la región. Basado en los cinco pilares del *Global Facility for Disaster Reduction and Recovery (GFDRR)* como marco organizacional, se presentan los hallazgos del equipo que hizo esta evaluación en junio de 2020. Estas recomendaciones son específicas de cada hallazgo y deben leerse como recomendaciones complementarias para agregar al análisis interno realizado por los gobiernos locales.

Una epidemia, y más aún una pandemia, puede llegar a tener un impacto considerable en el sector turístico, incluso si el país receptor logra manejar la pandemia con éxito. Por ejemplo, la región del Caribe, en la que la mayoría de los países y territorios han logrado contener la pandemia. Este impacto, lejos de ser restringido geográficamente puede llegar a ser ampliamente extendido como en el caso del COVID-19. A diferencia de los usuales desastres a los que está sujeto el Caribe, que involucran huracanes y en algunos casos riesgos geológicos, el choque perdurable al sector turístico es de demanda. Este inusual impacto presenta riesgos singulares para el turismo de la región. Una pandemia afecta drásticamente los flujos de viajeros y con ello el sector turístico. A

diferencia otros desastres, recuperar las condiciones internas no es suficiente para que regrese la actividad. El sector turístico es el motor fundamental de muchas economías del Caribe. La existencia de una pandemia de esta magnitud no solo representa un problema de salud pública, sino de primera índole en materia económica. Esto se debe a que el sector turístico se ve mermado primero por las medidas de contingencia, pero sufre un período usualmente prolongado de depresión de la demanda.

Cuadro 21
Cinco pilares de acción para la reducción del riesgo de desastres

Pilar 1	Identificación de riesgo	Mejor identificación y comprensión de los riesgos de desastres mediante la creación de capacidad para evaluaciones y análisis
Pilar 2	Reducción de riesgos	Evitar la creación de nuevos riesgos y buscar la reducción de riesgos en la sociedad a través de una mayor consideración del riesgo de desastres en las políticas y inversiones
Pilar 3	Preparación	Mejora de la capacidad para gestionar crisis mediante el desarrollo de capacidades de pronóstico y gestión de desastres
Pilar 4	Protección financiera	Aumento de la capacidad de recuperación financiera de los gobiernos, el sector privado y los hogares a través de estrategias de protección financiera
Pilar 5	Recuperación resiliente	Recuperación más rápida y más resistente mediante el apoyo para la planificación de los procesos de reconstrucción

Fuente: *Global Facility for Disaster Risk Reduction (GFDRR)*, "Strategy 2013-2015. Managing Disaster Risks for a Resilient Future."

El marco conceptual asociado al GFDRR ha desarrollado un instrumento que puede informar a los países sobre cómo abordar estos desafíos. Proporciona una hoja de ruta que consta de cinco pilares, como son: identificación de riesgos, reducción de riesgos, preparación, protección financiera y recuperación resiliente, este instrumento y metodología aun cuando para este evento se está aplicando al sector turismo puede ser aplicado como herramienta en todos o cualquiera los sectores del gobierno (cuadro 21). En conjunto, estos pilares proporcionan un marco que puede aplicarse a la amenaza recurrente de enfermedades y pandemias, fijando los objetivos a largo plazo del país de mitigar y adaptarse a los efectos de los frecuentes brotes de enfermedades infecciosas.

Pilar 1. Identificación del riesgo

Para poder proponer cambios estructurales que mejoren la respuesta de los países de la región ante eventos que amenacen la salud pública es necesario reconocer, dimensionar y mostrar el riesgo, mediante modelos y formas que tengan significado para la sociedad y que sean de utilidad para las instituciones y los tomadores de decisiones. De manera que el riesgo sea integrado en la planificación para el desarrollo sostenible en cada país.

La identificación del riesgo se enfoca principalmente en tres aspectos: evaluación de las amenazas; identificación de los sistemas, y; comunidades e infraestructura expuesta y cuantificación de sus respectivas vulnerabilidades.

A la fecha las investigaciones indican que las principales formas de transmisión del Covid-19 entre humanos son: a) A través de gotitas generadas por la respiración, estornudos, tos, y otros; b) Por contacto debido a la transferencia del virus normalmente por la mano desde fómites contaminados hasta la boca, nariz u ojos; y c) La transmisión a través de aerosoles incluso hasta 4 metros (Guo et al, 2020). Estudios indican que los riesgos varían dependiendo del tipo de entorno, grado de congestión del lugar y de actividad que se esté realizando (Leclecq et al, 2020)²². Arrojando que las actividades en lugares cerrados son más riesgosas que las actividades

²² Transmission of COVID-19- <https://www.ecdc.europa.eu/en/covid-19/latest-evidence/transmission>

al aire libre, que a mayor concentración de personas y tiempo de exposición el riesgo aumenta al igual que en actividades como un coro donde las personas tienen la tendencia a expulsar más gotas a través de la boca.

Una de las recomendaciones de la OMS para una efectiva respuesta en el control de la epidemia, es la detección temprana y el monitoreo de los casos. Al ser las epidemias un fenómeno que es espacial y temporal en un amplio rango que va de lo local a lo regional y global, es importante la visualización y el mapeo que muestre la diseminación de la enfermedad, con el objetivo de analizar sus efectos en la sociedad, el comercio y la economía principalmente. Por tanto, la disponibilidad de datos relacionados a las personas contagiadas, deben contener información sobre coordenadas geográficas y sobre el periodo o temporalidad en el que fueron infectados.

En diferentes países de mundo se ha fundamentado la localización y monitoreo de los casos mediante el uso de tecnologías de información geográfica, a través de la detección del movimiento de las personas por las señales de teléfonos celulares. La aplicación de esta tecnología no solo puede ser utilizada para el seguimiento de las personas que han dado positivo al COVID-19, sino también para la identificación de lugares de aglomeración en donde se podría producir un foco de contagios. Mediante estos monitoreos, será posible zonificar sitios y lugares para tomar acciones y controlar la propagación, así como para identificar zonas relativamente seguras en donde, con las apropiadas medidas de bioseguridad, se pueda reactivar actividades económicas y reducir el riesgo de contagios.

Sin embargo, una de las falencias que se han presentado en algunos países de América Latina y el Caribe ha sido no solo las cifras respecto al número de contagiados, sino también la calidad de estos datos. En este aspecto, distintas problemáticas confluyen, que van desde la capacidad para toma y procesamiento de muestras a las personas posiblemente enfermas, hasta la transferencia de datos a sistemas de información para la socialización y toma de decisiones. En consecuencia, es pertinente fortalecer dichos sistemas, no solo con la disponibilidad de programas adecuados sino en la automatización de los procesos para la recopilación, almacenamiento y procesamiento de los datos, de manera que la temporalidad de estos permita monitorear la propagación del virus, tanto a nivel geográfico espacial como a nivel temporal, que favorezcan la toma de decisiones adecuadas para su control. Es importante que el uso de tecnologías para la identificación y rastreo se haga en marcos claros de seguridad, y privacidad y protección de datos, tanto a nivel nacional como regional o global.

En referencia a lo anterior y tomando en cuenta los recursos que se están reasignando para la respuesta ante los impactos del COVID-19 por parte de los Gobiernos, se hace necesario la cooperación entre países para la implementación de plataformas científicas tecnológicas y académicas que se centren en la construcción de la resiliencia ante pandemias, tanto a nivel local, nacional y regional (UNDRR, 2020).

Por otro lado, si bien los países de América Latina y el Caribe presentan diferentes condiciones de desarrollo en términos de sus institutos de estadística, en el ámbito de las del sector turismo, sobre todo en países que este sector es importante en términos de actividad económica, se puede mencionar una serie de recomendaciones en procura de mejorar la calidad de la información para la toma de decisiones.

- Promover el análisis de las industrias y productos asociados al turismo en un contexto de cuadros de oferta y utilización, a partir del contraste de la oferta de las industrias turísticas con la demanda de los visitantes, residentes y no residentes.
- Incorporar en los programas estadísticos de los países el desarrollo de cuentas satélite de turismo, a fin de disponer de una herramienta de análisis que visibilice al sector y vincule sus resultados con los del Sistema de cuentas nacionales. Esto es particularmente relevante para aquellos países donde el turismo es una actividad clave en la generación de divisas y en el empleo.
- Promover el intercambio de experiencias entre los países de la región en el ámbito de las cuentas satélite de turismo, que faciliten la transferencia de conocimiento sobre las mejores prácticas de implementación y la armonización de criterios para la comparabilidad internacional. En este sentido, organismos como CEPAL pueden tener un rol preponderante.

- Introducir la dimensión regional en las estadísticas de turismo, facilita identificar polos de desarrollo turístico al interior de los países, mejora los resultados y profundiza el análisis para la toma de decisiones.
- Actualizar los directorios de empresas de las industrias turísticas, con la finalidad de disponer de marcos estadísticos que permitan mejorar las estimaciones de la oferta de productos del sector.
- Promover la comunicación y coordinación entre los equipos técnicos que elaboran cuentas nacionales, balanza de pagos y estadísticas de turismo, propiciando la armonización de los criterios conceptuales y metodológicos que vinculan a estos programas. Esto cobra particular relevancia según la estructura institucional con la que se elaboren las estadísticas de turismo de cada país, ya sean producidas total o parcialmente en los institutos de estadística, bancos centrales o administraciones turísticas.
- Promover la interoperabilidad entre sistemas nacionales de información.
- Aprovechar los datos públicos, incluyendo sistemas de información geográfica, para contar con información detallada de cada región turística que permita diseñar políticas públicas focalizadas.

En el capítulo 3, se hicieron estimaciones de impacto en el PIB y en las remuneraciones de los factores, tal como sugiere la metodología DaLA, para los países que disponían de esas estadísticas y donde el turismo era una actividad importante. Se debe tener presente que el desarrollo y mantenimiento de estadísticas es un proceso que requiere tiempo y recursos humanos, financieros, materiales y tecnológicos, por lo que implementar y mantener un programa de estadísticas de turismo debe llevarse a cabo acompañado de una planificación estratégica, que defina y coordine las actividades y la aplicación de los mencionados recursos^{23, 24}.

Pilar 2. Reducción de riesgos

El virus SARS-CoV-2 es considerado como una fuente de los principales riesgos para el siglo XXI, la OMS declaró al COVID-19 como una emergencia de la salud pública de preocupación internacional y luego como pandemia. Sin embargo, sus factores subyacentes, vulnerabilidades, condiciones de exposición e impactos van más allá del sector salud y reflejan problemáticas actuales que son resultado de procesos históricos (UNDRR, 2020). Los efectos del COVID-19 son devastadores y en cascada, por lo que sus impactos negativos deben ser analizados como un desastre sistémico para comprender los distintos elementos que le dieron origen y sus consecuencias posteriores (UNDRR, 2020). Consecuentemente, es recomendable que los gobiernos de América Latina y el Caribe, fortalezcan los sistemas de gobernanza del riesgo con un enfoque de riesgos sistémico (UNDRR, 2020).

Con base en lo anterior, es recomendable que los Gobiernos de la región, inicien un proceso urgente de actualización de las agendas y estrategias de reducción de riesgo de desastres nacionales, tomando en cuenta las experiencias que se desprendan de esta pandemia y poniendo un particular énfasis en las amenazas de tipo biológico, no solo de aquellas que puedan originarse en sus territorios sino, como la actual, originada en el exterior.

Además, la densidad poblacional y las condiciones de vulnerabilidad por el hacinamiento son agravantes para la proliferación de epidemias como el COVID-19 que se transmiten de persona a persona. Por lo que, es importante entender la influencia del crecimiento de las zonas urbanas, la densificación de la población, los planes de ordenamiento territorial, la destrucción de los ecosistemas, entre otros deben ser fundamentales para analizar los procesos de reducción de riesgo.

²³ ONU-OMT (2008), Cuenta satélite de turismo: Recomendaciones sobre el marco conceptual, 2008.

²⁴ ONU (2008). Sistema de Cuentas Nacionales 2008.

Cuando se identifican y comprenden la exposición al riesgo y sus efectos es posible tomar medidas para reducir dicho riesgo. En este pilar, los instrumentos tales como las políticas y los programas de inversión son fundamentales para reducir los riesgos existentes y evitar que surjan otros nuevos. Dependiendo del tipo de riesgo, podría reducirse, o al menos reducir la exposición a una amenaza en particular. Por lo tanto, las medidas de prevención y mitigación estructurales y no estructurales son componentes centrales de este pilar y una vez identificada la exposición al riesgo y sus efectos es posible tomar medidas para reducir dicho riesgo.

Organismos internacionales como OMS o la CDC de Estados Unidos, gobiernos y empresas prestadoras de servicios han hecho énfasis en cuatro medidas básicas para reducir el contagio, como son: a) el frecuente lavado de manos; b) mantener la distancia social; c) uso de barbijo o mascarillas para cubrir nariz y boca en zonas públicas; y d) evitar lugares con alta concentración de gente.

El coronavirus es un patógeno infeccioso que como aerosol puede propagarse en los edificios por vías que incluyen los sistemas de distribución de aire. Estos sistemas pueden ser diseñados con estrategias efectivas para controlar la transmisión a través de los sistemas de aire²⁵.

El foco de este informe es en los aspectos que competen al área de turismo de la región. Se presentan medidas específicas para reducir el riesgo de contagio de Covid 19 para diferentes áreas del turismo: transporte aéreo, cruceros, hoteles y bares y restaurantes. De esta manera promover el turismo de la región mientras se mantiene la seguridad y salud de empleados, turistas y colaboradores para que en definitiva se logre el impacto económico positivo que se busca. En el establecimiento de protocolos en cada una de estas actividades, deben participar agencias internacionales conjuntamente con los gobiernos nacionales y el sector privado, con el objeto de tener procedimientos que sean estandarizados en los distintos países. También es recomendable hacer uso de tecnologías de la información y comunicación y servicios digitales para facilitar la implementación de estas medidas; tal como la inteligencia artificial para el manejo de flujos en aeropuertos o check-in sin contacto en hoteles, entre otras herramientas disponibles.

Transporte aéreo

El transporte aéreo fue uno de los elementos que influyó en gran medida en la globalización del virus y una vez anunciada la pandemia muchas de las aerolíneas tomaron medidas para proteger al personal y los pasajeros. A medida que hay estudios de la manera como se propaga el virus, las aerolíneas y fabricantes han venido trabajando en conjunto con las autoridades en las nuevas medidas a ser empleadas durante todos los procesos desde la llegada al aeropuerto de embarque hasta su destino. En el cuadro 22 encontraran las medidas estipuladas por algunas de las principales aerolíneas de la región.

La IATA (por sus siglas en inglés, *International Air Transport Association*) publicó una serie de guías y lineamientos para ser utilizados por los diferentes actores que participan en el transporte aéreo²⁶. Dado que no hay una medida única que alcance por si sola una alta reducción en la transmisión del virus, estas guías tienen un enfoque de protección por capas múltiples para poder conseguir efectividad en la disminución del contagio (IATA, 2020)²⁷.

²⁵ Documento de Posicionamiento de ASHRAE sobre Aerosoles Infecciosos, 14 de abril 2020.

²⁶ Se puede acceder a estas recomendaciones en el siguiente enlace <https://www.iata.org/en/programs/covid-19-resources-guidelines/>.

²⁷ Véase IATA (2020).

Cuadro 22
Iniciativas de seguridad y sanitización de las aerolíneas

Aerolínea	Iniciativa
AeroMexico	Your safety is our top priority
Air Europa	We are ready
American	Travel Health Advisory Panel
Avianca	Avianca BioCare
britishairways	new protective measures
Copa	#YourSafetyIsOurPriority
Delta	Travel Well
Gol	Gol Commitment
Iberia	Medidas adoptadas por el COVID-19
Interjet	Travel safely
JetBlue	Safety from the Ground Up
Latam	Conoce nuestras medidas de seguridad e higiene
Lufthansa	#WeCare
Southwest	Southwest Promise
United	United CleanPlus

Fuente: equipo de evaluación.

Proceso de embarque y desembarque

- Para el pasajero que está viajando bajo las nuevas condiciones la información es vital, por lo que, días previos al viaje se le debe proveer al pasajero con la información necesaria de todos los procesos para el check-in, embarque, durante el vuelo y a su llegada para disminuir en lo posible la interacción y contactos con el personal u otros pasajeros.
- Migrar, en lo posible, a un sistema de check-in libre de contacto, ya varias aerolíneas han implementado este tipo de sistemas a través de aplicaciones de celulares.
- Al momento del check-in se debe disponer de material de sanitización (Mascarillas, toallitas antibacteriales, etc.) elementos esenciales para la protección del pasajero en caso de que este lo necesite.
- El mostrador de check-in debe contar con un panel acrílico que asegure el distanciamiento físico entre la recepcionista y el pasajero.
- Medición de temperatura a todo viajero antes del vuelo.
- Garantizar la disponibilidad de desinfectante de manos a base de alcohol en todas las áreas.
- Exigir el uso obligatorio de mascarilla en las áreas chequeo, embarque y llegada, espera y salones.
- Asegúrese de limpiar regularmente pantallas táctiles o teclados para el auto check-in, para minimizar los riesgos de transmisión.
- Señalizar y demarcar las áreas de embarque y cintas de equipaje para lograr el distanciamiento social requerido.

La cabina

- Limpieza y desinfección de la cabina de vuelo antes de cada vuelo.
- Evaluar la posibilidad técnico-económica de disminución de capacidad de personas a bordo del avión para lograr un mayor distanciamiento entre personas. Como por ejemplo, el asiento del medio libre usado entre otros por la aerolínea Southwest, medida que no ha sido seguida por la mayoría de las aerolíneas.
- Exigir el uso obligatorio de mascarilla en el avión.
- Asegúrese de que los filtros del aire acondicionado estén limpios y sean del tipo de alta eficiencia para partículas (HEPA por sus siglas en inglés).

- Evaluar la factibilidad económica de modificaciones del sistema de ventilación aire dentro de la cabina. Por ejemplo, Chen (2020)²⁸ plantea un modelo donde el aire se suministra por la parte inferior de los asientos en el espacio de los posapiés y el retorno es por la parte superior y con el que no se mezcla el suministro de aire con el aire exhalado por los vecinos y con lo que se logra una disminución importante en la probabilidad de ser contagiado por un portador de Covid-19 en las filas cercanas. Es importante hacer más estudios de ese tipo y evaluar su eficiencia económica.

Medidas para el personal

- Capacitar al personal en procedimientos relacionados con todos los aspectos de la prevención y el control de infecciones, incluido el manejo de casos sospechosos de COVID-19, desinfección y limpieza y el uso adecuado de mascarillas.
- Requerimiento obligatorio del uso de la mascarilla en el trabajo.
- Realización de pruebas por Covid-19 a todo el personal de abordaje y medición de temperatura a todo el personal antes de entrar al turno de trabajo.
- Mantener distanciamiento físico entre los puestos de trabajo, idealmente a través de un panel de separación de acrílico.
- Limpiar regularmente y luego de cada turno los puestos de trabajo.

Cruceros

Por sus características los cruceros engloban muchos de los elementos de riesgo presentes en todas las áreas del turismo, son como hoteles masivos tipo resort, pero en un espacio más reducido lo que complica lograr el distanciamiento social, en cada puerto embarca y desembarcan un gran número de personas normalmente en tiempo reducido, muchas de las actividades de entretenimiento que se dan en embarcaciones de ese tipo, tales como bailes, comidas tipo buffet, juegos, concursos, entre otros, promueven la concentración de personas. Adicionalmente, en tiempos de pandemia las autoridades locales de los puertos que reciben a un crucero lo pueden percibir como una bomba biológica y cerrar a este sus fronteras, por lo que las compañías de crucero deben tomar las medidas necesarias para que turistas y destinos bajen su percepción de exposición al riesgo en este tipo de turismo.

Para lograr el objetivo de reducir la exposición al contagio tenemos las siguientes medidas:

- Similar a lo propuesto para los viajes aéreos, para los turistas viajando bajo estas nuevas condiciones la información es vital. Para un crucero, la información necesaria es cuantiosa ya que involucra un gran número de procesos, por lo que, días previos al viaje, se le debe informar al pasajero sobre todos los procesos desde el check-in hasta su regreso, con lo cual, se genera confianza y así podrá disminuir, en lo posible, la interacción y contactos con el personal u otros pasajeros.

Medidas a considerar durante el proceso de embarque y desembarque

- Migrar, en lo posible, a un sistema de check-in en línea o libre de contacto, a través de aplicaciones de celulares o en la web.
- El mostrador de check-in debe contar con un panel acrílico que asegure el distanciamiento físico entre la recepcionista y el pasajero.
- Garantizar la disponibilidad de desinfectante de manos a base de alcohol en todas las áreas.
- El mostrador de check-in debe contar con un panel acrílico que asegure el distanciamiento físico entre la recepcionista y el pasajero.

²⁸ An innovative personalized displacement ventilation system for airliner cabins - <https://doi.org/10.1016/j.buildenv.2018.03.057>

- Requerir la realización de pruebas previo al viaje y llenar el cuestionario de salud donde indique que no experimenta ningún síntoma común de Covid-19, como fiebre, tos o pérdida del gusto. En el check-in, confirmar que en los últimos 14 días, no ha estado en contacto con nadie que haya dado positivo por Covid-19 ni el mismo haya dado positivo. Como el requerido por Iberia entre otras líneas.
- Asegúrese de limpiar regularmente pantallas táctiles o teclados para el auto check-in y así minimizar los riesgos de transmisión.
- Señalizar y demarcar las áreas y extender los horarios de embarque y desembarque para lograr el distanciamiento social requerido.
- Medición de temperatura a todo pasajero antes de entrar al barco.

Medidas a tomar dentro del barco y sus áreas comunes

- Disminuir la capacidad de personas a bordo para poder cumplir con el distanciamiento social requerido. Hay que hacer una evaluación de factibilidad económica de esta medida.
- En los espacios cerrados y donde no se pueda lograr un distanciamiento social exigir el uso obligatorio de mascarilla.
- Garantizar la disponibilidad de desinfectante de manos a base de alcohol en todas las áreas.
- Disponer de material de protección y sanitización (mascarillas, toallitas antibacteriales, etc.) elementos esenciales para la protección del pasajero en caso de que este lo necesite.
- Los filtros del sistema de ventilación que usan los cruceros no son específicamente diseñados para bloquear los virus por lo que se recomienda cambiar el tipo de filtros a los de alta eficiencia tipo HEPA.
- La limpieza y desinfección del camarote debe seguir las recomendaciones de la limpieza en la habitación de los hoteles en el punto 2.3 del presente documento.
- Para las medidas recomendadas para los bares y restaurantes dentro del barco tomar las del punto 2.4 de este documento.
- Evalúe que las actividades en espacios cerrados puedan garantizar el distanciamiento físico y en lo posible que tales actividades se realicen al aire libre garantizando el distanciamiento físico.
- Utilizar la señalización para informar a los huéspedes sobre los procedimientos para minimizar el contacto entre el huésped y el personal.
- Asegúrese en todo momento de cumplir con el aforo permitido para cada espacio establecido.
- Limpieza y desinfección de las zonas de alto tráfico de manera frecuente y periódica.
- Se recomienda el uso los ascensores por personas del mismo grupo. En el ascensor las personas deben respetar el uso de mascarillas.
- Las áreas comunes y salones deben tener ventilación suficiente y cumplir con las recomendaciones tanto con los cambios de aire por hora como con la introducción de aire exterior por hora.

Medidas para el personal

- Capacitar al personal en procedimientos relacionados con todos los aspectos de la prevención y el control de infecciones, incluido el manejo de casos sospechosos de COVID-19, desinfección y limpieza y el uso adecuado de mascarillas.
- Requerimiento obligatorio del uso de la mascarilla en el trabajo.
- Realización de pruebas por Covid-19 a todo el personal de abordaje y medición de temperatura a todo el personal antes de entrar al barco.

- Mantener distanciamiento físico entre los puestos de trabajo, idealmente a través de un panel de separación acrílico.
- Limpiar regularmente y luego de cada turno los puestos de trabajo.

Hoteles y alojamiento

El área hotelera comprende una gran diversidad de establecimientos e infraestructura diseñada para diversos fines, volumen de tráfico y ubicaciones al igual que están catalogados mediante estrellas según sus características y servicios que preste y es de 1 a 5 estrellas. Podemos indicar que la mayoría de los tipos hoteles están catalogados dentro de la siguiente lista:

- Hoteles urbanos
- Hoteles familiares
- Hoteles para eventos
- Hoteles de lujo
- Hoteles resort
- Hoteles de playa
- Hoteles todo incluido
- Hoteles spa
- Hoteles boutique
- Hoteles temáticos
- Hoteles de aventura
- Hoteles gastronómicos

Y por su diversidad algunas recomendaciones aplicarán a todos los establecimientos, pero en otros casos serán para los que realmente sea aplicable.

En general cada establecimiento debe al menos cumplir y tener un plan de preparación que aborde las medidas de prevención y control de infecciones para COVID-19 de acuerdo con las normas locales y regionales propuestas por los entes gubernamentales de cada país. Es conveniente que este sistema contenga los nuevos protocolos para sus procesos como en higiene y limpieza, considere las mejoras en las zonas de recepción y conserjería, así como el proceso de registro entrada (*check-in*) y salida (*check-out*) y otras consideraciones al resto de sus operaciones para mantener la seguridad tanto de su personal como de los huéspedes.

Para generar confianza en el turista es recomendable informarlo sobre las medidas que se han implementado en materia de sanidad y reducción de exposición al COVID-19.

La mayoría de las grandes cadenas hoteleras están trabajando con especialistas en saneamiento y limpieza y han desarrollado nuevos protocolos debido al COVID-19, en el cuadro 23 encontrarán el nombre que dieron a sus iniciativas. Y para lograr el objetivo de reducir la exposición al contagio tenemos las siguientes medidas:

Medidas en la recepción y durante check-in y check-out

- Considerar soluciones como check-in y check-out en línea o automático para minimizar el contacto entre los huéspedes y el personal.
- Disponer de pantallas táctiles o teclados para el auto check-in, asegúrese de que dichos dispositivos se limpien regularmente para minimizar los riesgos de transmisión.
- Asegurar el distanciamiento físico entre la recepcionista y el huésped, idealmente a través de un panel de separación acrílico.
- Garantizar la disponibilidad de desinfectante de manos a base de alcohol en la entrada y en la recepción.
- Señalización para informar a los huéspedes sobre los procedimientos y de la fila marcando el distanciamiento requerido.
- Durante el check-in las turistas debe llenar un cuestionario de salud donde indique que no experimenta ningún síntoma común de Covid-19, como fiebre, tos o pérdida del gusto y que confirme que en los últimos 14 días, no ha estado en contacto con nadie que haya dado positivo por Covid-19 ni el mismo haya dado positivo.
- Entrega de información y tarjeta de habitación debidamente sanitizada.

- Colocar material informativo acerca del COVID-19 en las paredes, en digital y tenerlo disponible para los huéspedes sobre los síntomas de COVID-19, instrucciones en caso de enfermedad y procedimientos locales, instrucciones sobre higiene de manos y el uso adecuado de mascarillas.
- Requerimiento de uso de la mascarilla en las zonas públicas.
- Medición de temperatura cada vez que se entra al hotel.
- Limpieza y desinfección de las superficies de contacto frecuente y periódica.
- Medición de temperatura a toda persona antes que acceda al hotel.

Medidas para ser tomadas en la habitación

- Limpieza e higienización todas las superficies de la habitación después de cada estadía (alfombras, cortinas, mesas, sillones, etc.).
- Eliminar de la habitación libros, revistas, bolígrafos y block de notas, estos podrán estar disponibles a pedido.
- Sanitización diaria de baños y elementos de uso intensivo como controles e interruptores.
- Lavado diario de toallas, sábanas y frazadas.
- Asegúrese de que el número permitido de huéspedes esté de acuerdo con la recomendación de salud pública local para las reuniones.
- Dotar la habitación de toallitas desinfectantes desechables.
- Permitir al menos 3 horas desde la salida de un huésped de la habitación hasta que entre un nuevo huésped.
- El personal al momento de realizar la limpieza de la habitación debe portar mascarillas y guantes.

Medidas a tomar en consideración para las áreas comunes

- Evaluar que las actividades en espacios cerrados puedan garantizar el distanciamiento físico y en lo posible que tales actividades se realicen al aire libre garantizando el distanciamiento físico.
- Utilizar la señalización para informar a los huéspedes sobre los procedimientos para minimizar el contacto entre el huésped y el personal.
- Asegurar que el número permitido de huéspedes esté de acuerdo con la recomendación de salud pública local para las reuniones.
- Garantizar la disponibilidad de desinfectante de manos a base de alcohol en todas las áreas comunes.
- Disponer de alfombras higienizadoras de calzados en todas las entradas del hotel.
- Limpieza y desinfección de las zonas de alto tráfico de manera frecuente y periódica.
- Se recomienda el uso del ascensor por personas del mismo grupo y con uso de mascarillas.
- Requerimiento de uso de la mascarilla en las zonas públicas.
- Las áreas comunes y salones deben tener ventilación suficiente y cumplir tanto con los cambios de aire por hora como con la introducción de aire exterior por hora.
- Asegurarse de que los filtros del aire acondicionado se limpien regularmente de acuerdo con las instrucciones del fabricante (evaluar el uso filtros de alta eficiencia tipo HEPA para no contaminar a través de la recirculación).

Medidas en los salones de conferencia y reuniones

- Asegurarse de cumplir con el máximo número permitido de ocupantes para el espacio y que esté de acuerdo con la recomendación de salud pública local para las reuniones.
- Mantener al menos el distanciamiento mínimo de 2 metros o el recomendado entre muebles y sillas de diferentes grupos.
- Requerimiento de uso de la mascarilla en las zonas públicas.

Cuadro 23

Iniciativas de seguridad y limpieza de coronavirus de algunas empresas hoteleras internacionales

Compañía	Iniciativa	Pautas
Marriott	Marriott Global Cleanliness Council	Commitment to Clean
Hilton	Hilton CleanStay	New Standard of Cleanliness
Accor	ALLSAFE	The ALLSAFE Label Framework
IHG	IHG Clean Promise	IHG Way of Clean Enhancements
Hyatt	Global Care & Cleanliness Commitment	Global Cleanliness Accreditation
Omni	Omni Safe & Clean	Stay A Part of Safety
Four Seasons	Lead With Care	Global Program Guidance
Wyndham	Count On Us	Health & Safety Protocols
Choice Hotels	Commitment to Clean	Protocols and Products
Best Western	We Care Clean	Five Key Areas
Loews Hotels	Safety & Well-Being Protocols	Service Promise and Protocols
Airbnb	Enhanced Cleaning Initiative	ECI Teaser
VRBO	Enhanced Cleaning and Disinfection of Vacation Rentals	New Vacation Rental Standards
Red Roof Inn	Red Roof RediClean	Protocols for Employees and Cleaning
Extended Stay America	STAY Confident	Stay Safe, Stay Healthy, Stay Comfortable
American Hotel & Lodging Association	Safe Stay	Safe Stay Guidelines
OYO	Sanitised Stays	Corona Concierge
Margaritaville	Health and Sanitation Commitment	Guidelines and Reopening Schedule
AMResorts	CleanComplete Verification	Quality, Safety, and Hygiene Protocols
Montage International	Peace of Mind Commitment	Traveler Guidance and Protocols
G6 Hospitality	Clean@6	Initiative Overview
Club Med	Safe Together	Protocols and Standards
The Breakers	Enhanced Health & Safety Standards	Summary of Precautions
Radisson Hotel Group	Radisson Hotels Safety Protocol	Protocol Overview
ITC Hotels	WeAssure	Safety Initiative

Fuente: Cameron Sperance, Skift.

Bares y restaurantes

Los bares y restaurantes emplean gran parte de la fuerza laboral del sector turismo y el disfrute de ello representa en buena medida un atractivo a la hora de escoger el destino turístico. Para poder reactivar este sector los establecimientos se deberían adaptar a los nuevos requerimientos sanitarios y así poder prestar un servicio de manera segura para empleados y turistas. Entre estas medidas se destacan:

Para lograr el objetivo de reducir la exposición al riesgo de contagio por Covid-19 en bares y restaurantes proponemos las siguientes medidas:

- Considerar la eliminación del servicio de tipo buffet para dejar el servicio de platos y bebidas a pedido.
- Sanitización de mesas posterior a cada uso.
- Se debe disponer de condimentos, salsas y aderezos debidamente cerrados e higienizados, tratar en lo posible que sean de uso individual y así evitar el uso de estos elementos por distintos clientes sin previamente ser higienizados.
- Mantener la separación mínima recomendada entre mesas.

- Asegurarse de cumplir con el máximo número permitido de ocupantes para el local y que esté de acuerdo con la recomendación de salud pública local.
- Se recomienda potenciar el uso de terrazas al aire libre.
- Requerimiento de uso de la mascarilla para entrar al local y cuando las personas no estén sentadas en la mesa.
- Exigir el distanciamiento mínimo requerido entre clientes de distintos grupos.
- Asegurar el distanciamiento físico entre el anfitrión y el cliente, idealmente a través de un panel de separación de plástico o vidrio.
- Garantizar la disponibilidad de desinfectante de manos a base de alcohol en todas las áreas.
- Limpieza y desinfección de baños, puerta de entrada y las zonas de alto tráfico de manera frecuente y periódica.
- Limpieza frecuente y periódica de las superficies tocadas con frecuencia.
- El personal debe portar mascarillas y guantes en todo momento.
- Se recomienda la medición de temperatura a toda persona antes de acceder al local.
- Disponer de alfombras higienizadoras de calzados en todas las entradas del local.
- Asegurarse que el local tiene ventilación suficiente de acuerdo con las recomendaciones para la ventilación de restaurantes, tanto en términos de cambios de aire por hora como de introducción de aire exterior por hora.
- Asegurarse de que los filtros del aire acondicionado se limpien regularmente de acuerdo con las instrucciones del fabricante (evaluar el uso filtros de alta eficiencia tipo HEPA), minimice la recirculación tanto como sea posible.

Pilar 3. Preparación

Los riesgos pueden ser identificados y manejados, pero no es posible eliminarlos por completo. Por lo tanto, la preparación se refiere al conocimiento y las capacidades desarrolladas por los gobiernos, las empresas y las comunidades para anticipar, responder y recuperarse de los efectos de un peligro natural o un desastre. Este pilar debe contribuir para una transición organizada de la respuesta a la recuperación.

La mayoría de los países de América Latina y el Caribe han centrado sus esfuerzos en este pilar a través de sistemas de alerta, planes de contingencia y respuesta de emergencia ante desastres usuales. Al mismo tiempo, esto ha resultado en una menor atención a otras áreas de gestión del riesgo de desastres, destacando la necesidad de fortalecer otros pilares.

Considerando que la apertura del turismo será anterior a la erradicación del COVID-19 cada país receptor debe estar preparado para recibir visitantes, y a la vez hacer campañas de promoción de todos los protocolos, para lograr la confianza del turista y así convencerlo de realizar una inversión de su dinero y tiempo en ese destino. Que el turista vea que se tomaron las medidas adecuadas y razonables para que durante toda su travesía estará del lado seguro y poder volver sano a casa.

Un gran obstáculo que enfrentará la industria del turismo será vencer el miedo del turista a ser contagiado durante el viaje y en el caso de que esto suceda que al lugar a donde está vacacionando cuente con los recursos para poder ser tratado de una manera equivalente a lo que sucedería en caso de adquirirla en su localidad. Por eso, la preparación para recibir turismo después del COVID-19 debe ser una labor conjunta entre los proveedores

de servicios, las autoridades y los entes reguladores. Todas las medidas que se tomen deben tener en cuenta mantener sanos y seguros tanto el personal que labora como el turista.

Recomendaciones para las empresas:

- Cada proveedor de servicios debe actualizar manuales y procedimientos y acondicionar su planta física logrando el cumplimiento con las nuevas recomendaciones que hayan fijado las autoridades locales.
- Capacitar al personal en procedimientos relacionados con todos los aspectos de la prevención y el control de infecciones, incluido el manejo de casos sospechosos de COVID-19, desinfección y limpieza y el uso adecuado de mascarillas.
- Será de mucha utilidad que cada establecimiento que haya sido inspeccionado, que cumpla con todos los protocolos exigidos y por ende se considere apto para funcionar, cuente con un aval (algo como una calcomanía) que pueda mostrar a los clientes, ya que esto le da confianza al turista.

En el caso de las empresas de cruceros

- Disponer de zonas especiales con ventilación independiente para poder aislar casos sospechosos y confirmados de COVID-19.
- Contar con suficientes Kits de prueba, protocolos el manejo de casos sospechosos y confirmados y tener las medicinas y el personal médico y paramédico entrenado para tratar el manejo de casos de COVID-19.

Recomendaciones a gobiernos locales y entes reguladores:

Considerando que el temor a contraer el covid-19 y sus consecuencias es una de las principales barreras a vencer para la recuperación del turismo en la región es imprescindible que los destinos de los turísticos muestren que están preparados y que se tomaron las medidas necesarias para mantener a los turistas libres de contagios y en el caso de que esto suceda que cuentan con los recursos para su atención mientras se recuperan.

- Las autoridades locales deben promulgar los lineamientos mínimos a cumplir (basadas en las recomendaciones de los entes y especialistas de control de pandemias locales e internacionales como son Organización Mundial de la Salud - OMS, Organización Panamericana de la Salud - OPS, Centers for Disease Control and Prevention - CDC y las Secretarías de Salud de cada nación).
- Exigir a los turistas la realización de pruebas previas al viaje.
- Previo al viaje cada turista debería llenar un cuestionario de salud donde indique que no experimenta ningún síntoma común de Covid-19, como fiebre, tos o pérdida del gusto. En el *check-in*, confirme que, en los últimos 14 días, no ha estado en contacto con nadie que haya dado positivo por COVID-19 ni el mismo haya dado positivo. Como el requerido por Iberia entre otras líneas.
- Realizar una evaluación de las instalaciones y procedimientos de cada prestador de servicio y otorgar certificaciones a los proveedores que estén aptos para comenzar a prestar los servicios.
- Realizar inspecciones periódicas de cada prestador de servicio para asegurarse de que están trabajado de la manera correcta.
- Emitir protocolos para el manejo de casos sospechosos y confirmados.
- Diseñar y tener en funcionamiento un sistema de trazabilidad de contactos para que cada vez que se detecte un caso positivo poder aislar las posibles fuentes de contagio.
- Adquirir suficientes kits de prueba y medicinas para tratar el manejo de casos de COVID-19 que se presenten.

- Los hospitales locales deben contar capacidad suficiente de personal calificado, camas y ventiladores para poder atender de manera apropiada los posibles contagios. Deben haber campañas informando eso.

Para reactivar la economía y en especial el turismo en la región se recomienda tomar un esquema por fases como el propuesto por la Unión Europea en el que primero se pasa por priorizar los viajes de negocios y visitas a familiares o personales y posteriormente en una segunda fase para los viajes de turismo, que solo podrá llevarse a cabo bajo estrictas precauciones sanitarias, como las mencionadas en el Pilar 2. Antes de que los países reabran el turismo en la región se deben cumplir algunas condiciones, los casos de COVID-19 se deben haber disminuido y estabilizado durante algún tiempo, que exista suficiente capacidad hospitalaria tanto para locales como para turistas, deben contar con suficiente capacidad de pruebas y una estructura instalada para el rastreo de contactos con casos positivos.

Pilar 4. Protección financiera

Para los desastres tradicionales focalizados, el aseguramiento constituye una opción de protección financiera válida. Un desastre como un huracán es un evento idiosincrático y precisamente por esta naturaleza es asegurable. La transferencia del riesgo es por lo tanto factible y lo óptimo es utilizar el aseguramiento como una herramienta eficaz de protección financiera. En el caso de un riesgo sistémico como una pandemia, no es posible transferir el riesgo. En la actualidad todos los países están experimentando un choque adverso, algunos más que otros, pero no hay economía en el mundo que no esté siendo afectada por la actual pandemia. De hecho, expresamente muchas de las cláusulas de las aseguradoras no incluyen eventos de esta naturaleza, precisamente por la escala de estos eventos. Frente a esta realidad, la protección financiera tiene dos alternativas, una es generar ahorro preventivo para entender estos eventos. Este tipo de ahorro también podría ser usado para atender otro tipo de desastres. Idealmente los fondos acumulados durante varios años podrían ser utilizados para hacer frente a la pandemia mediante transferencias directas a los hogares y empresas. Diseñar los mecanismos para que estas transferencias puedan llegar de la forma más oportuna a los hogares, de forma masiva y que puedan atender al mayor número de hogares es una tarea clave, contar con los recursos es en algunos casos insuficiente cuando se carece de los mecanismos para hacerlos llegar de forma oportuna.

La segunda vía para atender un evento de esta magnitud es mediante endeudamiento y en estos casos por lo general es mediante endeudamiento público. Es crucial por lo tanto que los gobiernos cuenten con líneas de crédito de rápida utilización para atender este tipo de coyunturas. Mientras que varios de los países industrializados han podido hacer un esfuerzo fiscal sin parangón desde la Segunda Guerra Mundial, los países del Caribe carecen de mecanismos similares que les permitan atajar la coyuntura. Muchos de los países de la región tienen niveles de deuda elevados y en algunos casos enfrentan severas limitaciones para poder endeudarse. Es necesario que los gobiernos cuenten con un marco normativo que les permita atender este tipo de contingencias.

Pilar 5. Recuperación resiliente

La recuperación resiliente del sector turismo por la pandemia de la enfermedad COVID-19, deberá considerar las lecciones aprendidas tras este evento, tanto los gobiernos (nacionales y locales) como las empresas y las sociedades deberán centrar sus estrategias y esfuerzos en recobrar la confianza de las personas para volver a viajar, desarrollando un sentido de seguridad.

Establecer requisitos sobre el estado de salud de los turistas, un mayor control para el personal que labora en este sector, la diversificación de medidas claras, como la disponibilidad de equipos médicos en los hoteles y zonas en donde la aglomeración de personas es probable, pueden ser factores que los países consideren para mostrar condiciones adecuadas para ser visitados. Además, será necesario la adaptación de los lugares turísticos

para garantizar a los visitantes las medidas adecuadas para un ambiente libre del virus, de forma que la sensación de miedo pueda ser reemplazada por seguridad al visitar las instalaciones.

El monitoreo permanente de los índices de contagio de los países será necesario para el establecimiento de requisitos para los viajeros, de manera que exista un equilibrio entre el control de la propagación del virus y la reactivación, al menos parcial de las actividades turísticas. Entre las medidas que se están aplicando en países de Europa como Alemania, en ciertos aeropuertos están ofertando la realización de pruebas de COVID-19, para facilitar a los viajeros los certificados sanitarios que serán exigidos seguramente en la mayoría de los países para los viajeros extranjeros.

Todo hace pensar que el proceso de recuperación del sector turístico del Caribe tomará varios años. El gran reto será generar las condiciones para que los turistas se sientan seguros de viajar, esto incluye seguros en los medios de transporte que empleen para llegar a los destinos y los destinos en sí mismos. Lo primero es por lo tanto controlar y abatir la pandemia lo más rápido que se pueda dentro de las fronteras. Lo segundo es evitar, en la medida de lo posible que lleguen casos del exterior. Para ello son necesarios los controles y protocolos de entrada, así como un seguimiento epidemiológico constante. Los países que más rápido van a poder reabrir sus fronteras y que tienen más probabilidad de atraer visitantes, son aquellos que han contenido la pandemia de mejor manera.

Es importante entender en este caso que es importante que la región como un todo se avoque a contener la pandemia y que pueda dar la impresión de que en la región la enfermedad está controlada. Es necesaria una visión regional y no necesariamente individual. Las fronteras entre los países del Caribe son porosas, cualquier foco puede extenderse rápidamente y de nuevo comprometer a la región. Los países del Caribe deben avocarse, en la medida de sus posibilidades, en generar un clima de seguridad para que los turistas regresen. Esto incluye contener la pandemia en sus fronteras, generar las condiciones para minimizar el riesgo de importar casos y crear toda una serie de nuevos protocolos para operar en un entorno sin vacuna.

Lo anterior puede resumirse en que los países altamente dependientes del turismo podrían promover y negociar la firma de acuerdos regionales con los principales países emisores de turistas para crear protocolos de bio-seguridad conjuntos, que permitan la reactivación temprana de los flujos turísticos. Se podría ver lo que está haciendo Europa en términos de los corredores de turismo, de manera tal de "certificar" todos los elementos del mercado turístico: los destinos, el transporte y también los pasajeros.

Desde el punto de vista de la industria, para pensar en una recuperación resiliente la premisa es que las empresas del sector sobrevivan y los trabajadores conserven sus puestos de trabajos. El sector turismo está inmerso en una caída sincronizada sin precedentes en la región, de los indicadores económicos y sociales. Según las proyecciones de la CEPAL, las economías de América Latina y el Caribe caerán 9.1% como consecuencia de la pandemia, esta disminución en el PIB per cápita implica un retroceso de 10 años: el nivel visto en 2020 será similar al de 2010 (CEPAL, 2020e). La subregión más afectada sería América del Sur, que registrará una caída del 9,5%. Las economías de los países del Caribe caerán en promedio 6.2%. Estas proyecciones de decrecimiento de la actividad económica se traducirán en 15 millones de nuevos desocupados en la región llevando la tasa de desempleo regional de 8.1% a 13.5%. Todo este escenario se proyecta considerando las medidas fiscales y de crédito (2020d) que han tomado los gobiernos de América Latina y el Caribe para compensar los impactos causados por el COVID-19. Previo a la pandemia, la mayoría de los países de la región y especialmente los de El Caribe, tenían un espacio fiscal reducido para hacer frente a un choque negativo (CEPAL, 2020g).

La escasez de los recursos hace que deban establecerse prioridades y que deba establecerse un marco de colaboración y coordinación entre el sector público y el sector privado, tal como se mencionó en las medidas para la reducción de riesgo de desastres. Desde el punto de vista del apoyo al sector turismo, estas deben enfocarse en ayudar a mipymes, condicionado a la protección del empleo, sobre todo considerando que una parte importante son mujeres, muchas de ellas jefes de hogar. Para poder pensar en un cambio del sector en el mediano y largo plazo, es prioritario dar ese apoyo en el corto plazo. Antes de la pandemia, las principales tendencias del turismo se centraban entorno a la sostenibilidad socioambiental de los destinos y el aprovechamiento de las TIC y servicios digitales para la personalización de los servicios. Es probable que estas

tendencias se aceleren tras la pandemia, por lo que es recomendable que las estrategias de corto plazo se inserten en una visión de largo plazo para la modernización de las habilidades y servicios de la industria.

Pese a que la transformación digital destruirá puestos de trabajo, su efecto en el turismo es heterogéneo. La hospitalidad toma precedente, por lo que la mayoría de las empresas primero consideraría la adopción de herramientas como la inteligencia de datos, el internet de las cosas y computación en la nube, antes que robots estacionarios o robots humanoides (OMT, 2019). Por lo tanto, es recomendable aprovechar el momento para mejorar las habilidades interpersonales y digitales de la fuerza laboral, y la capacidad de las mipymes de usar el internet para la producción. La transformación digital tiene el potencial de contribuir en la competitividad de las mipymes: (i) permite diseñar experiencias personalizadas y responder al perfil tecnológico de sus visitantes; (ii) mejora la gestión empresarial; (iii) brinda acceso a mecanismos de financiamiento moderno, especialmente para poblaciones tradicionalmente excluidas, como mujeres; y (iv) brinda acceso a plataformas de educación permanente. A nivel gubernamental, facilita la gestión sostenible de destinos; permite diseñar políticas públicas focalizadas e inteligentes; y el gobierno digital mejora la interacción con sus usuarios.

El sector turismo es muy heterogéneo tanto en la diversidad de actividades que incluye como en la escala de ellas. Como se ha visto a lo largo de este trabajo la recuperación del sector no será inmediata. La velocidad de los distintos segmentos será distinta. Por ejemplo, es de esperarse que actividades basadas en socialización masiva de alto contacto como los cruceros, grandes resorts, mega parques de diversión, entre otros, sea más lenta. Por el contrario, actividades para pequeños grupos, como alojamiento individualizado (tipo cabañas), agroturismo, turismo rural o en el caso de El Caribe, alojamiento en embarcaciones tipo veleros²⁹ y todas las experiencias que eso ofrece, lo podrían hacer más rápido. Otro elemento que en el corto plazo podría contribuir al incremento de la demanda de este segmento es la sustitución de lo global por lo local, una dimensión que no había sido suficientemente explotada en muchos países latinoamericanos y que por el tipo de experiencia que ofrece, debería incluir necesariamente a la comunidad receptora. Esto contrasta con el turismo de grandes resorts en el cual no necesariamente hay una conexión con los pueblos anfitriones.

Esa súbita demanda que van a experimentar ese tipo servicios de pequeña escala, unido a los incentivos que esta crisis le ha dado a la digitalización, puede servir como trampolín para que mejore y se consolide la oferta de esa forma de hacer turismo, de manera de diversificar la cartera de productos que ofrece esta actividad. Adicionalmente, la integración de la comunidad facilita la implementación de medidas de sostenibilidad ambiental, ya que los locales tienen sentido de pertenencia y saben que, sin eso, lo que se está ofreciendo pierde atractivo.

Como se mencionó en este documento, en el empleo del sector turismo hay una participación importante de mujeres. Sin embargo, muchos de esos puestos de trabajo son precarios, debido a que no están protegidos en términos de seguros de salud o de desempleo, carencia que se resalta en la contingencia de un desastre. Estos ámbitos rebasan una medida sectorial, son nacionales, en términos de pensar una sociedad más resiliente deben ser incorporados a las políticas públicas de los países: incremento de la cobertura de salud y un seguro al desempleo dentro de una perspectiva de género.

²⁹ Países como San Vicente y las Granadinas, Islas Vírgenes Británicas e Islas Vírgenes de Estados Unidos tienen desarrollado un importante segmento de alojamiento de este tipo.

Bibliografía

- BID/ CEPAL (Banco Interamericano de Desarrollo, Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2020), "Assessment of the Effects and Impacts of Hurricane Dorian (The Bahamas)" (LC/TS.2020/31).
- _____ (2017), "Assessment of the Effects and Impacts of Hurricane Irma (The Bahamas)" (LC/TS.2020/30).
- _____ (2016), *Assessment of the Effects and Impacts of Hurricane Matthew (The Bahamas)*" (LC/TS.2020/32).
- BID/CEPAL-Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda de la República Argentina, (2017), *Valoración de los efectos del evento climático diciembre de 2015-junio de 2016 Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Misiones, Santa Fe, Tucumán.*
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2020a), *Informe Especial No. 1 COVID-19: América Latina y el Caribe ante la pandemia del COVID-19. Efectos económicos y sociales.* Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- _____ (2020b), *Informe Especial No. 2 COVID-19: Dimensionar los efectos del COVID-19 para pensar en la reactivación.* Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- _____ (2020c), *Informe Especial No. 3 COVID-19: El desafío social en tiempos de COVID-19.* Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- _____ (2020d), *Informe Especial No. 4 COVID-19: Sectores y empresas frente al COVID-19: emergencia y reactivación.* Santiago de Chile: Naciones Unidas, julio 2.
- _____ (2020e), *Informe Especial No. 5 COVID-19, Enfrentar los efectos cada vez mayores del COVID-19 para una reactivación con igualdad: nuevas proyecciones.* Santiago de Chile: Naciones Unidas, julio 15.
- _____ (2020f), "Evaluación de los efectos e impactos de una epidemia: *Uso de la Metodología DALA*", Mimeo.
- _____ (2020g), *Panorama Fiscal de América Latina y el Caribe, 2020 (LC/PUB.2020/6-P)*, Santiago, 2020.
- _____ (2018a), *Irma and Maria by the numbers*, Focus Magazine, No 1, March, Port of Spain, Subregional Headquarters of the Caribbean.
- _____ (2014), *Manual para la Evaluación de Desastres.* Santiago de Chile: Naciones Unidas. LC/L3691.
- _____ (2011), *Guatemala: evaluación de los impactos económicos, sociales y ambientales, y estimación de necesidades a causa de la erupción del volcán Pacaya y la tormenta tropical Ágatha, mayo-septiembre de 2010.*
- _____ (2010), *Evaluación de la epidemia de dengue en el Estado Plurinacional de Bolivia en 2009.* Naciones Unidas, Santiago de Chile: Naciones Unidas. LC/W.282.
- _____ (2010), *Evaluación preliminar del impacto en México de la influenza AH1N1.* Naciones Unidas, México. LC/MEX/L.958.

- CEPAL-ONU (Comisión Económica para América Latina y el Caribe y Organización de las Naciones Unidas) (2014), *Manual para evaluación de desastres*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL-OPS (Comisión Económica para América Latina y el Caribe y Organización Panamericana de la Salud) (2010), *Evaluación de la epidemia de dengue en el Estado Plurinacional de Bolivia en 2009*. Santiago de Chile: Naciones Unidas. LC/W.282.
- CEPAL-OPS-OMS (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Organización Panamericana de la Salud y Organización Mundial de la Salud) (2010), *Evaluación preliminar del impacto en México de la Influenza AH1N1*. México: CEPAL. LC/MEX/L.958.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) y otros (2018), *Evaluación de daños y pérdidas Volcán de Fuego*. Mimeo no publicado.
- FMI (Fondo Monetario Internacional) (2009), *Manual de Balanza de Pagos y Posición de Inversión Internacional*, 6ta Edición, MBP6, Washington, D.C. (edición digital).
- Google (2020), *Informes de Movilidad Local sobre el COVID-19*. (16 de junio de 2020).
- Guo Z, Wang Z, Zhang S, Li X, Li L, Li C, et al. (2020), "Aerosol and Surface Distribution of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 in Hospital Wards, Wuhan, China", *Emerg Infect Dis*. 2020;26(7):1583-1591. <https://dx.doi.org/10.3201/eid2607.200885>.
- Hyndman, R., G. Athanasopoulos, C. Bergmeir, G. Caceres, L. Chhay, M. O'Hara-Wild, F. Petropoulos, S. Razbash, E. Wang E y F. Yasmeeen (2020), "forecast: Forecasting functions for time series and linear models. R package version 8.12", <http://pkg.robjhyndman.com/forecast>.
- Hyndman, R.J. e Y. Khandakar (2008). "Automatic time series forecasting: the forecast package for R." *Journal of Statistical Software*, 26(3), 1–22. <http://www.jstatsoft.org/article/view/vo27io3>.
- Peng, B., Song, H., Crouch, G. I., & Witt, S. F. (2015), "A meta-analysis of international tourism demand elasticities". *Journal of Travel Research*, 54(5), 611-633.
- IATA (International Air Transit Association) (2020), *Restarting aviation following COVID-19*. Junio .
- Leclerc QJ, Fuller NM, Knight LE et al. (2020), "What settings have been linked to SARS-CoV-2 transmission clusters?" <https://doi.org/10.12688/wellcomeopenres.15889.1>
- MINCETUR, M. d. (2020), *Reporte Mensual Turismo*. Lima: MINCETUR.
- OIM (Organización Internacional de las Migraciones) (2020), *Global Mobility Restriction Overview*. OIM.
- OIM (Organización Internacional de las Migraciones) (2020), *COVID-19 Mobility Restrictions Mapping*, obtenido de <https://migration.iom.int/>, 18 de Junio de 2020.
- OMS (Organización Mundial de la Salud), (2020), *Discursos del Director General de la OMS*. Obtenido de <https://www.who.int/es/dg/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---11-march-2020>, 11 de Junio de 2020.
- ONU-CE-OCDE-FMI-BIRF (Naciones Unidas, Comisión Europea, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial) (2008), *Sistema de Cuentas Nacionales 2008*. (Nueva York, Bruselas/Luxemburgo, París, Washington, D.C.
- ONU-OMT-CE-OCDE (Naciones Unidas, Organización Mundial de Turismo, Comisión Europea, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico) (2010), *Cuenta satélite de turismo 2008: Recomendaciones sobre el marco conceptual*. Nueva York, Madrid, Bruselas/Luxemburgo, París.
- OPS/OMS (Organización Panamericana de la Salud y Organización Mundial de la Salud) (2020a), *Alerta Epidemiológica: Nuevo coronavirus (nCoV)*. Washington D.C.: OPS/OMS.
- _____(2020b), *Actualización Epidemiológica: Enfermedad por coronavirus (COVID-19)*. Washington D.C.: OPS/OMS.
- OPS (Organización Panamericana de la Salud) (2020), *Informe No. 8 Respuestas OPS/OMS*. Washington D.C.: OPS/OMS.
- WHO (World Health Organization) (2020), *Q&A on coronavirus (COVID-19)*. Obtenido de 2 de junio de 2020.
- WTTC (World Travel and Tourism Council) (2020), *2020 Annual Research: Key Highlights*.

Anexos

Anexo 1

Situación de la pandemia a junio de 2020

Cuadro A1
Número de casos confirmados y probables reportados de COVID-19 según país en las Américas
(Corte al 23 de junio de 2020. OPS/OMS)

País	Tipo de transmisión	Casos totales		Muertes		Recuperados	
		(en número)	(porcentaje)	(número)	(porcentaje)	(número)	(porcentaje)
América del Norte							
México	Comunitaria	362 274	8,90	41 190	23,64	231 403	8,65
América Central							
Belice	Casos esporádicos	43	0,00	2	0,00	23	0,00
Costa Rica	Comunitaria	12 361	0,30	71	0,04	3 322	0,12
El Salvador	Comunitaria	13 377	0,33	372	0,21	7 276	0,27
Guatemala	Comunitaria	42 192	1,04	1 632	0,94	28 856	1,08
Honduras	Comunitaria	36 102	0,89	1 006	0,58	4 315	0,16
Nicaragua	Comunitaria	3 004	0,07	108	0,06	2 492	0,09
Panamá	Comunitaria	55 906	1,37	1 180	0,68	31 122	1,16
América del Sur							
Argentina	Comunitaria	141 900	3,49	2 617	1,50	62 815	2,35
Bolivia (Estado Plurinacional)	Comunitaria	64 135	1,58	2 328	1,34	19 721	0,74
Brasil	Comunitaria	2 227 514	54,71	82 771	47,51	1 532 138	57,28
Chile	Comunitaria	338 759	8,32	8 838	5,07	311 431	11,64
Colombia	Comunitaria	218 428	5,36	7 373	4,23	101 613	3,80
Ecuador	Comunitaria	78 148	1,92	5 439	3,12	33 455	1,25
Paraguay	Comunitaria	4 000	0,10	36	0,02	2 391	0,09
Perú	Comunitaria	366 550	9,00	17 455	10,02	252 246	9,43
Uruguay	Comunitaria	1 117	0,03	34	0,02	934	0,03
Venezuela (República Bolivariana de)	Comunitaria	13 164	0,32	124	0,07	7 471	0,28
El Caribe e Islas Océano Atlántico							
Anguilla	Sin casos	3	0,00		0,00	3	0,00
Antigua y Barbuda	Aislamiento de casos	76	0,00	3	0,00	58	0,00
Aruba	Casos esporádicos	117	0,00	3	0,00	100	0,00
Bahamas	Aislamiento de casos	219	0,01	11	0,01	91	0,00
Barbados	Aislamiento de casos	106	0,00	7	0,00	94	0,00
Bermuda	Casos esporádicos	153	0,00	9	0,01	139	0,01
Bonaire, Sint Eustatius y Saba	Casos esporádicos	11	0,00		0,00	7	0,00
Islas Caymán	Casos esporádicos	203	0,00	1	0,00	201	0,01
Cuba	Aislamiento de casos	2 466	0,06	87	0,05	2 339	0,09
Curasao	Casos esporádicos	28	0,00	1	0,00	25	0,00
Dominica	Aislamiento de casos	18	0,00		0,00	18	0,00
República Dominicana	Comunitaria	57 615	1,42	1 006	0,58	26 905	1,01
Islas Falkland	Sin casos	13	0,00		0,00	13	0,00
Guyana Francesa	Comunitaria	7 086	0,17	40	0,02	5 376	0,20
Granada	Aislamiento de casos	23	0,00		0,00	23	0,00
Guadalupe	Aislamiento de casos	195	0,00	14	0,01	172	0,01
Guyana	Aislamiento de casos	350	0,01	19	0,01	165	0,01
Haití	Comunitaria	7 167	0,18	154	0,09	4 095	0,15
Jamaica	Aislamiento de casos	816	0,02	10	0,01	710	0,03
Martinica	Aislamiento de casos	262	0,01	15	0,01	98	0,00
Montserrat	Sin casos	12	0,00	1	0,00	8	0,00
Puerto Rico	Comunitaria	13 473	0,33	188	0,11		0,00
San Bartolomé	Sin casos	6	0,00		0,00	6	0,00
San Kitts y Nevis	Sin casos	17	0,00		0,00	15	0,00
Santa Lucía	Casos esporádicos	24	0,00		0,00	22	0,00
San Martín	Casos esporádicos	46	0,00	3	0,00	39	0,00
San Pierre y Miquelon	Casos esporádicos	4	0,00		0,00	3	0,00
San Vicente y las Granadinas	Casos esporádicos	52	0,00		0,00	37	0,00
San Maarten	Casos esporádicos	84	0,00	15	0,01	63	0,00
Surinam	Aislamiento de casos	1 176	0,03	21	0,01	739	0,03

País	Transmisión	Casos totales		Muertes		Recuperados	
		(en número)	(porcentaje)	(número)	(porcentaje)	(número)	(porcentaje)
Trinidad y Tobago	Casos esporádicos	141	0,00	8	0,00	127	0,00
Turcos y Caicos	Casos esporádicos	86	0,00	2	0,00	21	0,00
Islas Vírgenes Británicas	Sin casos	8	0,00	1	0,00	7	0,00
Islas Vírgenes (USA)	Aislamiento de casos	336	0,01	7	0,00	182	0,01
	Total	4 071 366	100	174 202	100	2 674 925	100

Fuente: OPS, Sistema de Información para la Región de las Américas, junio 2020.

Anexo 2

Modelos

Cuadro A2
Resumen de fuentes de datos y parámetros de modelos ARIMA, por país

País	Fuentes		Variable dependiente	Modelo	Modelo y Parámetros						Obs por año	Drift
					Parte no estacionaria			Parte estacionaria				
					p	d	q	P	D	Q		
Belice	Travel and Tourism Statistical Digest. Belize Tourism Board	Banco Central	Turistas	ARIMA (1,0,1)(2,1,0) [12] Drift	1	0	1	2	1	0	12	Drift
			Cruceros	ARIMA (1,0,0)(2,1,0) [12] Drift	1	0	0	2	1	0	12	Drift
Costa Rica	Ministerio de Turismo	Banco Central	Aéreo	ARIMA (1,0,0)(1,1,0) [12] Drift	1	0	0	1	1	0	12	Drift
			Terrestres	ARIMA (0,0,0)(2,1,0) [12] Drift	0	0	0	2	1	0	12	Drift
			Marítimo	ARIMA (1,0,1)(1,1,1) [12]	1	0	1	1	1	1	12	
			Cruceros	ARIMA (0,0,0)(0,1,1) [12] Drift	0	0	0	0	1	1	12	Drift
El Salvador	Ministerio de Turismo	Ministerio de Turismo	Excursionistas	ARIMA (1,1,1)(0,1,0) [12]	1	1	1	0	1	0	12	
			Turistas	ARIMA (2,1,2)(0,1,1) [12]	2	1	2	0	1	1	12	
Guatemala	Ministerio de Turismo/Banco Central	Banco Central	Turistas	ARIMA (1,0,1)(2,1,0) [12] Drift	1	0	1	2	1	0	12	Drift
			Crucelistas	ARIMA (1,1,1)(2,1,0) [12]	1	1	1	2	1	0	12	
			Visitantes	ARIMA (0,1,1)(0,0,2) [12]	0	1	1	0	0	2	12	
Honduras	Ministerio de Turismo / Banco Central	Banco Central	Turistas	ARIMA (0,0,0)(0,1,0) [12]	0	0	0	0	1	0	12	
			Crucelistas	ARIMA (0,1,1)(0,1,1) [12]	0	1	1	0	1	1	12	
			Visitantes	ARIMA (2,1,0)(1,1,0) [12]	2	1	0	1	1	0	12	
México	Secretaría de Turismo del Gobierno de México	Secretaría de Turismo	Turismo al Interior	ARIMA (0,1,1)(1,1,0) [12]	0	1	1	1	1	0	12	
			Turismo Fronterizo	ARIMA (0,0,0)(1,1,0) [12] Drift	0	0	0	1	1	0	12	Drift
			Excursionistas Fronterizos	ARIMA (0,1,1)	0	1	1					
			Pasajeros en Cruceros	ARIMA (0,0,0)(0,1,1) [12] Drift	0	0	0	0	1	1	12	Drift
Nicaragua	Instituto Nicaragüense de Turismo	Banco Central	Turistas	ARIMA (0,1,0)(0,1,0) [12]	0	1	0	0	1	0	12	
			Crucelistas	ARIMA (1,0,1)(0,1,0) [12]	1	0	1	0	1	0	12	
			Visitantes del día	ARIMA (0,1,0)(0,1,0) [12]	0	1	0	0	1	0	12	
Panamá	Instituto Nacional de Estadística y Censo (INEC)	INEC	Turistas	ARIMA (1,0,0)(1,1,0) [12]	1	0	0	1	1	0	12	
			Excursionistas	ARIMA (1,0,0)(1,1,0) [12] Drift	1	0	0	1	1	0	12	Drift
			Pasajeros en cruceros	ARIMA (0,0,1) Non-zero mean	0	0	1					Non-zero mean
			Tránsito directo y tripulantes	ARIMA (0,1,0)(0,1,1) [12]	0	1	0	0	1	1	12	

País	Fuentes		Variable dependiente	Modelo	Modelo y Parametros						Obs por año	Drift
					Parte no estacionaria			Parte estacionaria				
					p	d	q	P	D	Q		
Argentina	YVERA. Dirección Nacional de Mercados y Estadística, Ministerio de Turismo y Deportes	Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina	Aéreo	ARIMA (1,1,0)(0,1,1) [12]	1	1	0	0	1	1	12	
			Fluvial/ Marítimo	ARIMA (1,0,0)(0,1,1) [12]	1	0	0	0	1	1	12	
			Terrestre	ARIMA (1,0,1)(0,1,1) [12]	1	0	1	0	1	1	12	
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Instituto Nacional de Estadística de Bolivia	Banco Central	Aéreo	ARIMA (1,0,0)(0,1,1) [12]	1	0	0	0	1	1	12	Drift
			Carretera	ARIMA (1,0,0)(2,1,0) [12]	1	0	0	2	1	0	12	Drift
			Ferroviario	ARIMA (1,0,0)(0,1,1) [12]	1	0	0	0	1	1	12	Drift
			Fluvial	ARIMA (0,0,1)(0,1,1) [12]	0	0	1	0	1	1	12	Drift
Brasil	Ministerio de Turismo	Ministerio de Turismo	Aéreo	ARIMA (3,0,4)(0,1,1) [12]	3	0	4	0	1	1	12	Drift
			Terrestre	ARIMA (1,0,0)(1,1,1) [12]	1	0	0	1	1	1	12	Drift
			Marítimo	ARIMA (1,0,0)(1,1,0) [12]	1	0	0	1	1	0	12	
			Fluvial	ARIMA (2,0,1)(0,1,2) [12]	2	0	1	0	1	2	12	
Chile	Subsecretaría de Turismo y Sernatur	Subsecretaría de Turismo	Aéreo	ARIMA (1,0,2)(0,1,1) [12]	1	0	2	0	1	1	12	
			Terrestre	ARIMA (1,1,1)(0,1,2) [12]	1	1	1	0	1	2	12	
Colombia	Migración Colombia. Puertos de Cartagena, Santa Marta y San Andrés - Cálculos OEE-MINCIT (2019-06). Citur	Banco de la República	Colombianos residentes en el exterior	ARIMA (2,0,0)(0,1,0) [12]	2	0	0	0	1	0	12	
			Extranjeros no residentes	ARIMA (0,1,1)(0,1,2) [12]	0	1	1	0	1	2	12	
			Pasajeros en Cruceros	ARIMA (0,0,0)(0,1,1) [12]	0	0	0	0	1	1	12	
Ecuador	Ministerio de Turismo e INEC	Banco Central del Ecuador, SENA, Subsecretaría de Transporte Marítimo y Puertos, DAC y empresas privadas.	Aéreo	ARIMA (1,0,1)(1,1,0) [12]	1	0	1	1	1	0	12	
			Fluvial	ARIMA (1,1,2)(2,1,0) [12]	1	1	2	2	1	0	12	
			Marítimo	ARIMA (0,1,1)(0,1,1) [12]	0	1	1	0	1	1	12	
			Terrestre	ARIMA (2,0,0)(0,1,1) [12]	2	0	0	0	1	1	12	
Perú	Superintendencia Nacional de Migraciones. MINCETUR/ MT/DGIETA-DEPTA	Banco Central de Reserva del Perú	Aéreo	ARIMA (2,0,2)(0,1,1) [12]	2	0	2	0	1	1	12	Drift
			Fluvial/Lacustre	ARIMA (1,0,0)(2,1,1) [12]	1	0	0	2	1	1	12	Drift
			Marítimo	ARIMA (1,0,0)(2,1,0) [12]	1	0	0	2	1	0	12	
			Terrestre	ARIMA (1,0,1)(0,1,1) [12]	1	0	1	0	1	1	12	Drift
Uruguay	Anuarios Estadísticos de la Dirección Nacional de Migración	Banco Central	Temporarios Ingresados	ARIMA (1,0,1)(0,1,2) [12]	1	0	1	0	1	2	12	Drift

Fuente: equipo de evaluación.

Cuadro A3
Rango de datos por país para modelos ARIMA

País	Rango de datos	Observaciones
Belice	Ene 2012 - Feb 2020	98
Costa Rica	Sep 2011 - Jul 2019	95
El Salvador	Ene 2011 - Dic 2018	108
Guatemala	Ene 2009 - Dic 2018	120
Honduras	Ene 2014 - Dic 2018	60
México	Ene 2016 - Feb 2020	52
Nicaragua	Ene 2014 - Dic 2018	60
Panamá	Ene 2016 - Nov 2019	49
Argentina	Ene 2010 - Feb 2020	122
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Ene 2008 - Feb 2020	146
Brasil	Ene 1989 - Dic 2018	360
Chile	Ene 2008 - Feb 2020	146
Colombia	Ene 2012 - Jun 2019	90
Ecuador	Ene 2013 - Feb 2020	86
Perú	Ene 2004 - Feb 2020	194
Uruguay	Ene 1999 - Dic 2019	252

Fuente: equipo de evaluación.

Cuadro A4
Selección de países emisores por cada país receptor y resultados de modelos de elasticidad

País receptor	País emisor	Intercepto	Elasticidad	Error estándar	Valor p	R ²	Observaciones
Argentina	Bolivia (Estado Plurinacional de)	-37,4	2,1	0,194	4,04E-10	0,837	23
Argentina	Brasil	-61,4	2,6	0,211	2,35E-11	0,874	23
Argentina	Chile	-22,7	1,1	0,087	8,55E-12	0,885	23
Argentina	Paraguay	-27,9	1,3	0,201	2,66E-06	0,641	23
Argentina	Uruguay	-22,1	1,3	0,141	4,51E-09	0,797	23
Belice	Canadá	-97,4	3,8	0,185	1,7E-15	0,954	22
Belice	EE. UU.	-150,0	5,4	0,451	8,55E-11	0,871	22
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Alemania	-12,6	0,8	0,188	0,000262	0,461	23
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Argentina	-19,2	1,2	0,119	1,29E-09	0,819	23
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Brasil	-10,0	0,8	0,151	5,14E-05	0,533	23
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Canadá	-23,3	1,2	0,098	4,46E-11	0,866	23
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Chile	-6,2	0,6	0,139	0,000631	0,419	23
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Colombia	-39,2	1,5	0,137	3,72E-10	0,838	23
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Ecuador	-18,4	1,2	0,141	4,38E-08	0,751	23
Bolivia (Estado Plurinacional de)	España	-34,4	1,6	0,269	3,81E-06	0,629	23
Bolivia (Estado Plurinacional de)	EE. UU.	-7,2	0,6	0,128	8,96E-05	0,510	23
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Francia	-37,8	1,7	0,123	1,93E-12	0,899	23
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Italia	-31,3	1,5	0,703	0,048694	0,165	23
Bolivia (Estado Plurinacional de)	México	-28,4	1,3	0,181	5,18E-07	0,689	23
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Paraguay	-31,6	1,3	0,116	1,67E-10	0,849	23
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Perú	-7,4	0,7	0,052	9,78E-13	0,905	23
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Reino Unido	-38,0	1,7	0,126	3,49E-12	0,894	23
Brasil	Alemania	-8,6	0,7	0,594	0,231107	0,064	23
Brasil	Argentina	-24,9	1,4	0,290	5,7E-05	0,529	23

Pais receptor	Pais emisor	Intercepto	Elasticidad	Error estándar	Valor p	R ²	Observaciones
Brasil	Bolivia (Estado Plurinacional de)	-10,6	0,9	0,301	0,006239	0,294	23
Brasil	Canadá	-26,7	1,3	0,264	4,3E-05	0,540	23
Brasil	Chile	-36,1	1,5	0,141	4E-10	0,837	23
Brasil	Colombia	-66,0	2,3	0,244	4,5E-09	0,797	23
Brasil	Ecuador	-36,2	1,9	0,228	4E-08	0,753	23
Brasil	España	-52,6	2,3	0,226	6,49E-10	0,829	23
Brasil	EE. UU.	-14,9	0,9	0,301	0,005497	0,301	23
Brasil	Francia	-89,9	3,6	0,376	2,6E-09	0,807	23
Brasil	Países Bajos	-52,0	2,3	0,469	5,94E-05	0,527	23
Brasil	Italia	-147,6	5,7	0,699	4,55E-08	0,750	23
Brasil	México	-69,7	2,7	0,262	9,18E-10	0,824	23
Brasil	Paraguay	-4,7	0,5	0,334	0,130193	0,101	23
Brasil	Perú	-27,5	1,5	0,156	4,35E-09	0,798	23
Brasil	Portugal	-119,1	5,1	0,772	1,36E-06	0,661	23
Brasil	Reino Unido	-59,9	2,6	0,322	7,09E-08	0,740	23
Brasil	Surinam	-3,7	0,5	0,381	0,183776	0,079	23
Brasil	Uruguay	10,3	0,1	0,209	0,696353	0,007	23
Brasil	Venezuela (República Bolivariana de)	-12,4	0,9	0,296	0,005085	0,361	19
Colombia	Costa Rica	-63,8	2,4	0,260	6,76E-06	0,905	10
Colombia	Panamá	-44,6	2,3	0,356	0,000117	0,823	10
Colombia	Canadá	-100,6	3,9	0,360	1,68E-06	0,930	10
Colombia	México	-218,9	7,6	1,903	0,003224	0,637	10
Colombia	EE. UU.	-12,3	0,8	2,575	0,753167	0,012	10
Colombia	Argentina	-156,2	6,2	1,592	0,003803	0,624	10
Colombia	Brasil	-170,9	6,3	2,488	0,032339	0,415	10
Colombia	Chile	-153,4	5,1	0,237	5,07E-09	0,981	10
Colombia	Ecuador	-29,1	1,6	0,389	0,002193	0,666	10
Colombia	Perú	-41,5	2,0	0,254	2,68E-05	0,871	10
Colombia	Venezuela (República Bolivariana de)	-27,0	1,6	1,064	0,195098	0,309	6
Colombia	Reino Unido	-209,7	7,8	1,902	0,002704	0,651	10
Colombia	España	-37,9	1,8	1,499	0,265047	0,136	10
Colombia	Francia	-253,8	9,3	0,980	5,45E-06	0,909	10
Colombia	Alemania	-174,4	6,4	0,809	2,29E-05	0,876	10
Costa Rica	Alemania	-89,1	3,5	0,413	2,47E-08	0,763	23
Costa Rica	Argentina	-39,4	1,8	0,220	3,77E-08	0,754	23
Costa Rica	Canadá	-70,2	2,9	0,112	5,41E-18	0,968	23
Costa Rica	Colombia	-15,0	0,7	0,176	0,000335	0,450	23
Costa Rica	España	-65,5	2,8	0,184	4,95E-13	0,911	23
Costa Rica	EE. UU.	-80,7	3,1	0,099	1,05E-19	0,978	23
Costa Rica	Francia	-160,8	6,0	0,300	1,15E-15	0,949	23
Costa Rica	Italia	-1,4	0,4	0,862	0,64431	0,010	23
Costa Rica	México	-72,8	2,8	0,097	7,11E-19	0,974	23
Costa Rica	Países Bajos	-60,6	2,6	0,159	8,22E-14	0,924	23
Costa Rica	Reino Unido	-91,8	3,6	0,238	3,55E-13	0,914	23
Ecuador	Alemania	-48,7	2,1	0,278	2,11E-07	0,713	23
Ecuador	Argentina	-67,4	2,9	0,251	1,03E-10	0,856	23
Ecuador	Bolivia (Estado Plurinacional de)	-20,5	1,2	0,082	7,54E-13	0,907	23
Ecuador	Brasil	-51,1	2,1	0,105	1,25E-15	0,948	23
Ecuador	Canadá	-56,4	2,4	0,067	8,21E-21	0,982	23
Ecuador	Chile	-39,2	1,5	0,095	1,01E-13	0,923	23
Ecuador	Colombia	-24,4	1,1	0,118	5,66E-09	0,793	23
Ecuador	España	-115,4	4,6	0,448	8,28E-10	0,826	23
Ecuador	EE. UU.	-54,4	2,2	0,118	5,31E-15	0,941	23
Ecuador	Francia	-35,4	1,6	0,337	9,37E-05	0,508	23
Ecuador	Italia	-85,7	3,4	1,019	0,002976	0,336	23
Ecuador	México	-90,8	3,3	0,215	2,73E-13	0,916	23
Ecuador	Paraguay	-57,8	2,0	0,160	1,3E-08	0,923	14
Ecuador	Perú	-23,3	1,3	0,300	0,000227	0,468	23
Ecuador	Reino Unido	-48,0	2,1	0,126	7,25E-14	0,925	23
Ecuador	Uruguay	-42,7	1,9	0,155	2,23E-10	0,885	20
Ecuador	Venezuela (República Bolivariana de)	-70,7	3,3	0,469	1,73E-06	0,728	19
El Salvador	Canadá	-54,0	2,3	0,195	6,74E-11	0,861	23
El Salvador	Costa Rica	-4,0	0,5	0,191	0,021214	0,219	23
El Salvador	EE. UU.	-97,2	3,6	0,208	3,05E-14	0,931	23
El Salvador	Guatemala	-55,5	2,7	0,367	2,88E-07	0,705	23
El Salvador	Honduras	-41,4	2,1	0,383	1,83E-05	0,574	23
El Salvador	México	-37,2	1,6	0,257	3,55E-06	0,631	23
El Salvador	Nicaragua	12,9	-0,1	0,572	0,918262	0,000	23

País receptor	País emisor	Intercepto	Elasticidad	Error estándar	Valor p	R ²	Observaciones
Guatemala	Canadá	-161,6	6,0	1,112	0,012229	0,908	4
Guatemala	El Salvador	-91,4	4,4	0,306	5,34E-07	0,963	9
Guatemala	EE. UU.	-82,2	3,1	0,294	0,001805	0,974	4
Guatemala	Honduras	-2,8	0,6	0,358	0,15876	0,232	9
Guatemala	México	3,9	0,3	0,396	0,534988	0,050	9
Honduras	Alemania	-52,3	2,2	0,925	0,028895	0,217	21
Honduras	Canadá	-44,7	2,0	0,208	8,18E-09	0,817	21
Honduras	Colombia	-61,7	2,1	0,235	2,09E-08	0,799	21
Honduras	Costa Rica	-18,2	1,0	0,109	2,86E-08	0,793	21
Honduras	El Salvador	-89,2	4,3	0,740	1,12E-05	0,627	21
Honduras	España	-72,1	3,0	0,461	2,6E-06	0,677	21
Honduras	EE. UU.	-56,8	2,3	0,161	5,94E-12	0,911	21
Honduras	Francia	-125,9	4,8	0,704	1,31E-06	0,698	21
Honduras	Guatemala	-42,7	2,1	0,325	2,27E-06	0,681	21
Honduras	México	-60,0	2,3	0,249	9,05E-09	0,815	21
Honduras	Nicaragua	-29,5	1,6	0,266	5,09E-06	0,655	21
Honduras	Panamá	-7,9	0,7	0,097	2,1E-07	0,748	21
México	Alemania	-105,1	4,1	0,255	1,54E-09	0,957	13
México	Argentina	-134,6	5,4	0,838	2,96E-05	0,779	13
México	Bolivia (Estado Plurinacional de)	-51,0	2,5	0,100	4,03E-11	0,983	12
México	Brasil	-183,2	6,8	1,057	3,29E-05	0,775	13
México	Canadá	-74,5	3,2	0,390	4,15E-08	0,752	23
México	Chile	-104,7	3,6	0,207	6,34E-10	0,963	13
México	Colombia	-183,7	5,8	0,176	4,17E-13	0,989	13
México	Costa Rica	-92,0	3,4	0,257	1,6E-08	0,936	13
México	Cuba	-86,3	4,0	0,588	1,8E-05	0,796	13
México	Ecuador	-104,0	4,7	0,363	5,4E-08	0,938	12
México	El Salvador	-114,0	5,3	0,461	1,78E-07	0,923	12
México	España	-67,2	2,9	1,052	0,016284	0,394	13
México	EE. UU.	-4,2	0,7	0,204	0,002142	0,355	23
México	Francia	-104,1	4,2	0,301	9,85E-09	0,941	13
México	Guatemala	-81,5	3,6	0,357	3,13E-07	0,895	13
México	Países Bajos	-19,1	1,2	0,584	0,067959	0,251	13
México	Honduras	-80,8	3,6	0,287	8,04E-08	0,934	12
México	Italia	6,4	0,3	1,453	0,864582	0,003	13
México	Nicaragua	-47,1	2,2	0,325	2,54E-05	0,813	12
México	Panamá	-35,4	2,0	0,121	4,88E-09	0,960	12
México	Paraguay	-158,6	5,2	0,357	1,63E-08	0,950	12
México	Perú	-103,3	4,3	0,191	1,35E-10	0,979	12
México	Portugal	-80,0	3,6	1,462	0,050922	0,497	7
México	Reino Unido	-137,1	5,4	0,390	1,02E-08	0,941	13
México	Venezuela (República Bolivariana de)	-127,4	5,7	0,747	6,36E-05	0,878	9
Nicaragua	Canadá	-76,2	3,1	0,186	7,09E-14	0,925	23
Nicaragua	Costa Rica	-32,2	1,4	0,140	7,42E-10	0,827	23
Nicaragua	El Salvador	-62,3	3,1	0,320	1,96E-09	0,812	23
Nicaragua	EE. UU.	-103,5	3,8	0,754	4,77E-05	0,536	23
Nicaragua	Guatemala	-38,0	1,9	0,143	6,37E-12	0,888	23
Nicaragua	Honduras	-22,4	1,3	0,131	8,01E-10	0,826	23
Nicaragua	Panamá	-11,8	0,9	0,098	4,63E-09	0,796	23
Panamá	Alemania	-243,7	8,9	0,459	2,64E-15	0,945	23
Panamá	Argentina	-128,9	5,2	0,359	1,06E-12	0,905	23
Panamá	Brasil	-159,3	5,9	0,270	1,91E-16	0,956	23
Panamá	Canadá	-100,0	4,0	0,323	2,49E-11	0,873	23
Panamá	Colombia	-59,4	2,1	0,134	1,27E-13	0,921	23
Panamá	Costa Rica	-40,0	1,7	0,125	3,3E-12	0,894	23
Panamá	Cuba	-60,8	2,9	0,317	5,86E-09	0,792	23
Panamá	Ecuador	-49,3	2,5	0,167	5,75E-13	0,910	23
Panamá	El Salvador	-97,1	4,6	0,276	7,03E-14	0,925	23
Panamá	EE. UU.	-71,5	2,8	0,228	2,38E-11	0,873	23
Panamá	Francia	-238,0	8,8	0,701	1,73E-11	0,877	23
Panamá	Guatemala	-51,0	2,4	0,107	1,22E-16	0,958	23
Panamá	Honduras	-51,0	2,4	0,125	3,05E-15	0,944	23
Panamá	México	-99,2	3,7	0,206	1,4E-14	0,935	23
Panamá	Nicaragua	-53,1	2,5	0,200	1,78E-11	0,877	23
Panamá	Venezuela, Rep. Bol.	-122,7	5,5	0,663	1,53E-07	0,792	19
Paraguay	Argentina	-51,2	2,3	0,506	0,000127	0,494	23
Paraguay	Bolivia (Estado Plurinacional de)	-40,5	2,0	0,384	3,21E-05	0,587	21
Paraguay	Brasil	-53,2	2,2	0,330	7,75E-07	0,678	23
Paraguay	Chile	23,2	-0,4	0,531	0,431648	0,028	23
Paraguay	Colombia	-96,6	3,1	0,449	1,55E-06	0,712	20

País receptor	País emisor	Intercepto	Elasticidad	Error estándar	Valor p	R ²	Observaciones
Paraguay	Uruguay	-21,6	1,1	0,386	0,006945	0,287	23
Perú	Alemania	-106,6	4,1	0,241	3,64E-14	0,930	23
Perú	Bolivia (Estado Plurinacional de)	-37,7	2,0	0,158	1,77E-11	0,877	23
Perú	Canadá	-76,9	3,1	0,096	4,66E-20	0,979	23
Perú	Chile	-89,5	3,2	0,101	8,4E-20	0,978	23
Perú	Colombia	-103,8	3,4	0,105	5,62E-20	0,979	23
Perú	Ecuador	-85,2	3,9	0,319	2,47E-11	0,873	23
Perú	España	-108,7	4,3	0,493	1,7E-08	0,787	22
Perú	EE. UU.	-92,3	3,5	0,153	1,09E-16	0,958	23
Perú	Francia	-123,1	4,7	0,186	7,72E-18	0,967	23
Perú	Italia	-111,6	4,3	2,042	0,045012	0,170	23
Perú	México	-126,1	4,5	0,229	1,8E-15	0,946	23
Perú	Reino Unido	-60,2	2,5	0,379	0,006897	0,937	4
Uruguay	Argentina	-5,4	0,7	0,281	0,017659	0,230	23
Uruguay	Brasil	-48,4	2,1	0,220	2,55E-09	0,807	23
Uruguay	Chile	-29,7	1,2	0,119	5,27E-10	0,833	23
Uruguay	Paraguay	-33,2	1,3	0,112	4,15E-11	0,867	23

Fuente: equipo de evaluación.

En este trabajo se estiman los efectos e impactos de la pandemia de enfermedad por coronavirus (COVID-19) en el sector del turismo receptor de los países del Caribe, Centroamérica y México y América del Sur, utilizando la metodología DaLA. Debido a la incertidumbre sobre la duración de la pandemia, se esperan pérdidas por varios años. Entre 2020 y 2023 las pérdidas acumuladas de estas subregiones oscilarán entre 53.000 millones y 75.400 millones de dólares en el Caribe; entre 69.100 millones y 89.200 millones de dólares en Centroamérica y México, y entre 53.000 millones y 72.400 millones de dólares en América del Sur. Estos resultados muestran que el Caribe será la subregión relativamente más afectada, dados su menor población y el peso del turismo en sus economías, y que las pérdidas tendrán consecuencias negativas sobre el nivel de empleo del sector, con un sesgo de género, debido a que en Centroamérica y México el 61%, en promedio, de las personas empleadas en los servicios de alojamiento y comida son mujeres, proporción que en América del Sur y el Caribe es del 59% y el 54%, respectivamente.

